F 159
2
1908
44 9

2007081303

дѣлъ А I
2783
А. I. 2783
9
F 159/7
БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
143 382-9
1908.

ОГЛАВЛЕНІЕ

докладамъ Тульской Губернской Земской Управы 44 очередному Губернскому Земскому Собранію.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
	Общій отдѣлъ.		
1	О назначеніи доктору Н. П. Каменеву 3000 руб. по случаю 25-тилѣтія его службы.	56-е пост 12 января. Стр. 14 100-е пост. 14 янв. утр. Стр. 20.	Смѣт. ком № 2, п. 7. Стр. 46.
2	О назначеніи доктору медицины Всеволоду Васильевичу Рудину ежегоднаго пожизненнаго пособія.	57-е пост. 12 января. Стр. 14. 100-е пост 14 янв утр. Стр. 20.	Смѣт. ком. № 2, п. 8. Стр. 46.
3	По предложенію Губернатора по вопросу о планѣ и срокахъ погашенія позаимствованія изъ казны на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.	6-е пост. 10 января. Стр. 5.	
4	О разрѣшеніи Одоевскому Уѣздному Земству займа въ 1000 руб. у Одоевскаго общества сельскаго хозяйства.	7-е пост. 10-е января. Стр. 5	

II/183

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
5	Объ установленіи основаній для раскладки между городами Тульской губерніи государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1909 годъ.	8-е пост. 10 января. Стр. 5.	
6	По вопросу объ участіи Губернскаго Земства объ устройствѣ въ г. Тулѣ 2-й мужской гимназіи и въ расширеніи помѣщенія нынѣ существующей гимназіи.	9-е пост. 10 января. Стр. 5	
7	По прошенію студента С. А. Базарова о стипендіи.	10-е пост. 10 января. Стр. 5.	
8	По ходатайству Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.	11-е пост. 10 января. Стр. 6.	
9	Объ измѣненіи сроковъ существующихъ въ г. Новосили ярмарокъ—20-го Іюня въ день Пророка Иліи и 15-го августа въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.	12-е пост. 10 января. Стр. 6.	
10	По постановленію Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о переводѣ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ пролегающихъ въ уѣздѣ большихъ дорогъ.	13-е пост. 10 января. Стр. 6.	
11	О единовременномъ пособіи бывшему ремонтщику Андрею Швыряеву.	61-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 9. Стр. 46.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
12	О единовременномъ пособіи бывшему ремонтщику Елисѣю Свиридову.	62-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 9. Стр. 46.
13	По ходатайству Тульскаго Городского Комитета Попечительства о народной трезвости.	63-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 10. Стр. 46.
14	Объ установленіи на трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ таксы взысканій за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій домашними животными.	14-е пост. 10 января. Стр. 6.	
15	Объ оставленіи на трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ таксы вознагражденія судорабочимъ за простой судовъ въ пути свыше 3 сутокъ.	15-е пост. 10 января. Стр. 6	
16	Объ открытіи въ селѣ Бредихинѣ, Новосильскаго уѣзда, ежегодной трехдневной ярмарки 13-го октября.	16-е пост. 10 января. Стр. 6.	
17	Объ открытіи въ с. Алешнѣ, Алексинскаго уѣзда, двухъ однодневныхъ ярмарокъ 9-го мая и 8-го сентября.	17-е пост. 0 января. Стр 6. 136-е пост. 15 янв. веч. Стр. 39.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
18	Объ избраніи на четырехлѣтіе съ 1-го января 1908 г. Члена Губернскаго по промысловому налогу Присутствія и замѣстителя къ нему.	18-е пост. 10 января. Стр. 7.	Избраніе не состоялось.
19	По ходатайству Хитровщинскаго сельскаго общества, Епифанскаго уѣзда, о разсрочкѣ уплаты 500 руб., позаимствованныхъ на постройку училища.	19-е пост. 10 января. Стр. 7.	
20	По постановленію Епифанскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи установленной 687 ст. уст. о земск. повин. платы за подводы съ 3 до 5 коп. съ версты.	20-е пост. 10 января. Стр 7.	
21	По постановленію Ефремовскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 4000 руб. на переустройство арестнаго помѣщенія.	21-е пост. 10 января. Стр. 7.	
22	По поводу пересылки и выдачи почтовыхъ отправленій губернской управы.	22-е пост. 10 января. Стр. 7.	
23	По ходатайству фельдшерицы-акушерки О. Е. Фадѣевой о пособіи.	58-е пост. 12 января. Стр 14. 100-е пост 14 янв утр. Стр. 20.	Смѣт. ком. № 2, п. 1. Стр. 45.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
24	По постановленію Бѣлевскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи передъ Государственнымъ Банкомъ ходатайства объ увеличеніи до 10 тысячъ руб. посредническаго кредита Бѣлевскому земству.	23-е пост. 10 января. Стр. 8.	
25	По ходатайству правленія общества образованія и общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ о субсидіи на устройство курсовъ для народныхъ учителей.	24-е пост. 10 января. Стр. 8. 64-е пост. 12 января Стр. 15.	Ред. ком. № 3. Стр. 47.
26	Объ открытіи въ с. Туртепяхъ, Алексинскаго уѣзда, базара по четвергамъ.	25-е пост. 10 января Стр. 8.	
27	О перенесеніи въ с. Хотушахъ, Тульскаго уѣзда, базара съ четверга на воскресенье.	26-е пост 10 января. Стр. 8 137-е пост. 15 янв. веч. Стр. 39.	
28	О разсрочкѣ уплаты долговъ Губернскаго Земства по X § смѣты.	4-е пост. 9 января. Стр 4.	г. Губернатор № 1. Стр. 44
29	О разсрочкѣ недовнесенныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора уѣздными земствами въ смѣты 1907—1908 годовъ.	108-е пост. 15 янв. утр. Стр. 32.	Ред. ком. № 40. Стр. 89.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
30	По ходатайству Ракитинскаго сельскаго общества, Епифанскаго уѣзда, объ отсрочкѣ уплаты состоящаго долга по ссудѣ на постройку школьнаго зданія.	27-е пост. 10 января. Стр. 8.	
31	По постановленіямъ Алексинскаго и Епифанскаго уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу объ открытіи кредита въ Тульскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.	28-е пост. 10 января. Стр. 9.	
32	По прошенію крестьянина Чернскаго уѣзда М. А. Воробьева о пособіи на образованіе дѣтей.	29-е пост. 10 января. Стр. 9.	
33	По ходатайству Ел. Вас. Адріановой о пособіи.	65-е пост. 12 января. Стр 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 2. Стр. 45.
34	Съ представленіемъ прошенія въ губернское земское собраніе М. И. Шурковой.	59-е пост. 12 января. Стр 14. 100-е пост. 14 янв. утр. Стр. 20	Смѣт. ком. № 2, п. 3. Стр 45.
35	Съ представленіемъ прошенія В. Ф. Семенова о назначеніи ему пенсіи.	66-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 4. Стр 45.
36	Объ избраніи предсѣдателя попечительнаго совѣта Тульской художественно-ремесленной мастерской.	30-е пост 10 января. Стр. 9.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
37	Объ избраніи 3 членовъ комитета общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи.	31-е пост. 10 января. Стр. 9.	
38	О разъясненіи недоразумѣнія по поводу состоявшагося въ прошлогоднемъ очередномъ собраніи назначенія бывшему дорожному десятнику Евсюкову пособія.	67-е пост. 12 января. Стр. 15	Смѣт. ком. № 2, п. 5. Стр. 45.
39	По ходатайствамъ разныхъ лицъ о ежегодныхъ и единовременныхъ пособіяхъ	68-е пост. 12 января. Стр. 15. 100-е пост. 14 янв. утр. Стр. 20	Смѣт. ком. № 2, п. 6. Стр. 46.
40	О мѣрахъ къ улучшенію финансоваго положенія Тульскаго земства	117-е пост. 15 янв. утр. Стр. 34.	Ред. ком. № 53. Стр. 107.
41	Объ обложеніи Тульскаго Оружейнаго Завода.	Не обсуждался.	Смѣт. ком. № 2, п. 14. Стр. 47.
42	По ходатайствамъ Богородицкаго, Епифанскаго и Ефремовскаго уѣздныхъ собраній объ ассигнованіи средствъ на переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ изъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы.	Не обсуждался.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
43	О задержкахъ губернскаго земскаго сбора.	111-е пост. 15 янв. утр. Стр. 33.	Смѣт. ком. № 46, п. II. Стр. 98.
44	По смѣтѣ Тульскаго губернскаго земства на 1909 годъ.	131-е пост. 15 янв. веч. Стр. 37, 38.	Смѣтн. ком. № 46 п. IX. Стр. 99.
45	Докладъ Тульской губернской земской управы въ губернскую оцѣночную комиссію объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ Тульской губерніи.	102-е пост. 15 янв. утр. Стр. 31.	Док. упр. по № 45. № 22. Стр. 60. Ред. ком. № 23. Стр. 60.
	а) Докладъ завѣдующаго почвеннымъ изслѣдованіемъ Тульской губ. И. К. Фрейбергъ, о работахъ 1908 г.		
	Приложенія:		
	б) Краткая записка о ходѣ оцѣночно-гидрологическихъ изслѣдованій 1908 г. въ Тульской губ.		
	в) Отчетъ о геоботаническихъ изслѣдованіяхъ въ Тульской губ. въ 1908 г. А. Ф. Флерова.		
46	О созданіи среднерусской областной переселенческой организаціи (предложеніе Орловскаго губ. земства).	Не обсуждался.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
47	Съ представленіемъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія прошенія ветеринарнаго врача П. М. Лебедева о выдачѣ ему жалованья за время съ 1 марта по 1-е іюля 1908 года.	70-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 11. Стр. 46.
48	Объ исходатайствованіи ВЫСОЧАЙШАГО указа на принудительное отчужденіе участковъ земли подъ шоссированный путь отъ г. Одоева до ст. Арсеньево	32-е пост. 10 января. Стр. 9.	
49	По ходатайству ветеринарнаго врача Н. Н. Грузинцева о пособіи.	60-е пост. 12 января. Стр 14. 100-е пост. 14 янв. утр. Стр. 20.	Смѣт. ком. № 2, п. 12. Стр. 47.
50	По постановленію Алексинскаго уѣзднаго земскаго собранія о мѣрахъ противъ конокрадства.	33-е пост. 10 января. Стр. 9.	
51	По постановленію Епифанскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи порядка взысканія съ должниковъ сел. хоз. склада.	34-е пост. 10 января. Стр. 9.	
52	По прошенію предсѣдателя педагогическаго совѣта 1-й Тульской женской гимназіи по	35-е пост. 10 января. Стр. 10.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
	вопросу объ участіи губернскаго земства въ расходахъ на расширеніе зданія Тульской 1-й женской гимназіи.		
53	По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о начисленіи %% на задержанныя суммы губернскаго земскаго сбора.	Не обсуждался.	
54	О разрѣшеніи Бѣлевскому уѣздному земству принятія на себя гарантіи по займу для пріобрѣтенія и приспособленія зданія для Бѣлевской женской гимназіи.	36-е пост. 10 января. Стр. 10.	
55	По предложенію г. губернатора по вопросу объ измѣненіи системы заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража.	37-е пост. 10 января. Стр. 10.	
56	Объ отпущенныхъ Правительствомъ 1762000 руб. на продажу хлѣба, топлива и кормовъ въ неурожай 1905—1906 годовъ.	38-е пост. 10 января. Стр. 10. 104-е пост. 15 янв. утр. Стр. 31.	Ред. ком. № 25. Стр. 61.
57	О Баташовскомъ воспитательно-исправительномъ пріютѣ.	69-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 13. Стр. 47.

ОГЛАВЛЕНІЕ

докладамъ Тульской Губернской Земской Управы 44 очередному Губернскому Земскому Собранію.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
	Общій отдѣлъ.		
1	О назначеніи доктору Н. П. Каменеву 3000 руб. по случаю 25-тилѣтія его службы.	56-е пост 12 января. Стр. 14 100-е пост. 14 янв. утр. Стр. 20.	Смѣт. ком № 2, п. 7. Стр. 46.
2	О назначеніи доктору медицины Всеволоду Васильевичу Рудину ежегоднаго пожизненнаго пособія.	57-е пост. 12 января. Стр. 14. 100-е пост 14 янв утр. Стр. 20.	Смѣт. ком. № 2, п. 8. Стр. 46.
3	По предложенію Губернатора по вопросу о планѣ и срокахъ погашенія позаимствованія изъ казны на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.	6-е пост. 10 января. Стр. 5.	
4	О разрѣшеніи Одоевскому Уѣздному Земству займа въ 1000 руб. у Одоевскаго общества сельскаго хозяйства.	7-е пост. 10-е января. Стр. 5	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
5	Объ установленіи основаній для раскладки между городами Тульской губерніи государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1909 годъ.	8-е пост. 10 января. Стр. 5.	
6	По вопросу объ участіи Губернскаго Земства объ устройствѣ въ г. Тулѣ 2-й мужской гимназіи и въ расширеніи помѣщенія нынѣ существующей гимназіи.	9-е пост. 10 января. Стр. 5	
7	По прошенію студента С. А. Базарова о стипендіи.	10-е пост. 10 января. Стр. 5.	
8	По ходатайству Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.	11-е пост. 10 января. Стр. 6.	
9	Объ измѣненіи сроковъ существующихъ въ г. Новосили ярмарокъ—20-го Іюня въ день Пророка Иліи и 15-го августа въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.	12-е пост. 10 января. Стр. 6.	
10	По постановленію Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о переводѣ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ пролегающихъ въ уѣздѣ большихъ дорогъ.	13-е пост. 10 января. Стр. 6.	
11	О единовременномъ пособіи бывшему ремонтщику Андрею Швыряеву.	61-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 9. Стр. 46.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
12	О единовременномъ пособіи бывшему ремонтщику Елисѣю Свиридову.	62-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 9. Стр. 46.
13	По ходатайству Тульскаго Городского Комитета Попечительства о народной трезвости.	63-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 10. Стр. 46.
14	Объ установленіи на трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ таксы взысканій за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій домашними животными.	14-е пост. 10 января. Стр. 6.	
15	Объ оставленіи на трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ таксы вознагражденія судорабочимъ за простой судовъ въ пути свыше 3 сутокъ.	15-е пост. 10 января. Стр. 6.	
16	Объ открытіи въ селѣ Бредихинѣ, Новосильскаго уѣзда, ежегодной трехдневной ярмарки 13-го октября.	16-е пост. 10 января. Стр. 6.	
17	Объ открытіи въ с. Алешнѣ, Алексинскаго уѣзда, двухъ однодневныхъ ярмарокъ 9-го мая и 8-го сентября.	17-е пост. 0 января. Стр 6. 136-е пост. 15 янв. веч. Стр. 39.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
18	Объ избраніи на четырехлѣтіе съ 1-го января 1908 г. Члена Губернскаго по промысловому налогу Присутствія и замѣстителя къ нему.	18-е пост. 10 января. Стр. 7.	Избраніе не состоялось.
19	По ходатайству Хитровщинскаго сельскаго общества, Епифанскаго уѣзда, о разсрочкѣ уплаты 500 руб., позаимствованныхъ на постройку училища.	19-е пост. 10 января. Стр. 7.	
20	По постановленію Епифанскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи установленной 687 ст. уст. о земск. повин. платы за подводы съ 3 до 5 коп. съ версты.	20-е пост. 10 января. Стр 7.	
21	По постановленію Ефремовскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 4000 руб. на переустройство арестнаго помѣщенія.	21-е пост. 10 января. Стр. 7.	
22	По поводу пересылки и выдачи почтовыхъ отправленій губернской управы.	22-е пост. 10 января. Стр. 7.	
23	По ходатайству фельдшерицы-акушерки О. Е. Фадѣевой о пособіи.	58-е пост. 12 января. Стр 14. 100-е пост 14 янв утр. Стр. 20.	Смѣт. ком. № 2, п. 1. Стр. 45.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
24	По постановленію Бѣлевскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи передъ Государственнымъ Банкомъ ходатайства объ увеличеніи до 10 тысячъ руб. посредническаго кредита Бѣлевскому земству.	23-е пост. 10 января. Стр. 8.	
25	По ходатайству правленія общества образованія и общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ о субсидіи на устройство курсовъ для народныхъ учителей.	24-е пост. 10 января. Стр. 8. 64-е пост. 12 января Стр. 15.	Ред. ком. № 3. Стр. 47.
26	Объ открытіи въ с. Туртеняхъ, Алексинскаго уѣзда, базара по четвергамъ.	25-е пост. 10 января Стр. 8.	
27	О перенесеніи въ с. Хотунахъ, Тульскаго уѣзда, базара съ четверга на воскресенье.	26-е пост 10 января. Стр. 8 137-е пост. 15 янв. веч. Стр. 39.	
28	О разсрочкѣ уплаты долговъ Губернскаго Земства по X § смѣты.	4-е пост. 9 января. Стр 4.	г. Губернатор № 1. Стр. 44
29	О разсрочкѣ недовнесенныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора уѣздными земствами въ смѣты 1907—1908 годовъ.	108-е пост. 15 янв. утр. Стр. 32.	Ред. ком. № 40. Стр. 89.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
30	По ходатайству Ракитинскаго сельскаго общества, Епифанскаго уѣзда, объ отсрочкѣ уплаты состоящаго долга по ссудѣ на постройку школьнаго зданія.	27-е пост. 10 января. Стр. 8.	
31	По постановленіямъ Алексинскаго и Епифанскаго уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу объ открытіи кредита въ Тульскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.	28-е пост. 10 января. Стр. 9.	
32	По прошенію крестьянина Чернскаго уѣзда М. А. Воробьева о пособіи на образованіе дѣтей.	29-е пост. 10 января. Стр. 9.	
33	По ходатайству Ел. Вас. Адріановой о пособіи.	65-е пост. 12 января. Стр 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 2. Стр. 45.
34	Съ представленіемъ прошенія въ губернское земское собраніе М. И. Шурковой.	59-е пост. 12 января. Стр 14. 100-е пост. 14 янв. утр. Стр. 20	Смѣт. ком. № 2, п. 3. Стр 45.
35	Съ представленіемъ прошенія В. Ф. Семенова о назначеніи ему пенсіи.	66-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 4. Стр 45.
36	Объ избраніи предсѣдателя попечительнаго совѣта Тульской художественно-ремесленной мастерской.	30-е пост 10 января. Стр. 9.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
37	Объ избраніи 3 членовъ комитета общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи.	31-е пост. 10 января. Стр. 9.	
38	О разъясненіи недоразумѣнія по поводу состоявшагося въ прошлогоднемъ очередномъ собраніи назначенія бывшему дорожному десятнику Евсюкову пособія.	67-е пост. 12 января. Стр. 15	Смѣт. ком. № 2, п. 5. Стр. 45.
39	По ходатайствамъ разныхъ лицъ о ежегодныхъ и единовременныхъ пособіяхъ	68-е пост. 12 января. Стр. 15. 100-е пост. 14 янв. утр. Стр. 20	Смѣт. ком. № 2, п. 6. Стр. 46.
40	О мѣрахъ къ улучшенію финансоваго положенія Тульскаго земства	117-е пост. 15 янв. утр. Стр. 34.	Ред. ком. № 53. Стр. 107.
41	Объ обложеніи Тульскаго Оружейнаго Завода.	Не обсуждался.	Смѣт. ком. № 2, п. 14. Стр. 47.
42	По ходатайствамъ Богородицкаго, Епифанскаго и Ефремовскаго уѣздныхъ собраній объ ассигнованіи средствъ на переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ изъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы.	Не обсуждался.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
43	О задержкахъ губернскаго земскаго сбора.	111-е пост. 15 янв. утр. Стр. 33.	Смѣт. ком. № 46, п. II. Стр. 98.
44	По смѣтѣ Тульскаго губернскаго земства на 1909 годъ.	131-е пост. 15 янв. веч. Стр. 37, 38.	Смѣтн. ком. № 46 п. IX. Стр. 99.
45	Докладъ Тульской губернской земской управы въ губернскую оцѣночную комиссію объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ Тульской губерніи.	102-е пост. 15 янв. утр. Стр. 31.	Док. упр. по № 45. № 22. Стр. 60. Ред. ком. № 23. Стр. 60.
	а) Докладъ завѣдующаго почвеннымъ изслѣдованіемъ Тульской губ. И. К. Фрейбергъ, о работахъ 1908 г.		
	Приложенія:		
	б) Краткая записка о ходѣ оцѣночно-гидрологическихъ изслѣдованій 1908 г. въ Тульской губ.		
	в) Отчетъ о геоботаническихъ изслѣдованіяхъ въ Тульской губ. въ 1908 г. А. Ф. Флерова.		
46	О созданіи среднерусской областной переселенческой организаціи (предложеніе Орловскаго губ. земства).	Не обсуждался.	

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
47	Съ представленіемъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія прошенія ветеринарнаго врача П. М. Лебедева о выдачѣ ему жалованья за время съ 1 марта по 1-е іюля 1908 года.	70-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 11. Стр. 46.
48	Объ исходатайствованіи ВЫСОЧАЙШАГО указа на принудительное отчужденіе участковъ земли подъ шоссированный путь отъ г. Одоева до ст. Арсеньево	32-е пост. 10 января. Стр. 9.	
49	По ходатайству ветеринарнаго врача Н. Н. Грузинцева о пособіи.	60-е пост. 12 января. Стр 14. 100-е пост. 14 янв. утр. Стр. 20.	Смѣт. ком. № 2, п. 12. Стр. 47.
50	По постановленію Алексинскаго уѣзднаго земскаго собранія о мѣрахъ противъ конокрадства.	33-е пост. 10 января. Стр. 9.	
51	По постановленію Епифанскаго уѣзднаго земскаго собганія о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи порядка взысканія съ должниковъ сел. хоз. склада.	34-е пост. 10 января. Стр. 9.	
52	По прошенію предсѣдателя педагогическаго совѣта 1-й Тульской женской гимназіи по	35-е пост. 10 января. Стр. 10.	

№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
	вопросу объ участіи губернскаго земства въ расходахъ на расширеніе зданія Тульской 1-й женской гимназіи.		
53	По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго земскаго соранія по вопросу о начисленіи %% на задержанныя суммы губернскаго земскаго сбора.	Не обсуждался.	
54	О разрѣшеніи Бѣлевскому уѣздному земству принятія на себя гарантіи по займу для пріобрѣтенія и приспособленія зданія для Бѣлевской женской гимназіи.	36-е пост. 10 января. Стр. 10.	
55	По предложенію г. губернатора по вопросу объ измѣненіи системы заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража.	37-е пост. 10 января. Стр. 10.	
56	Объ отпущенныхъ Правительствомъ 1762000 руб. на продажу хлѣба, топлива и кормовъ въ неурожай 1905—1906 годовъ.	38-е пост. 10 января. Стр. 10. 104-е пост. 15 янв. утр. Стр. 31.	Ред. ком. № 25. Стр. 61.
57	О Баташовскомъ воспитательно-исправительномъ пріютѣ.	69-е пост. 12 января. Стр. 15.	Смѣт. ком. № 2, п. 13. Стр. 47.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы, Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

ОБЩІЙ ОТДѢЛЪ.

1. О назначеніи доктору Н. П. Каменеву 3000 руб. по случаю 25-лѣтія его службы.

Губернское Собраніе минувшей очередной сессіи, почтивъ 25-лѣтнюю дѣятельность старшаго врача Психіатрической больницы д-ра Каменева, между прочимъ, постановило, на основаніи заключенія Смѣтной коммиссіи, отложить вопросъ о выдачѣ Каменеву денежной награды, на которую онъ, согласно аналогичнымъ постановленіямъ Земскаго Собранія, имѣетъ полное право до будущаго года, поручивъ Управѣ къ тому времени представить особый докладъ.

Въ исполненіе означеннаго порученія Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что Собраніемъ 25-ой очереди въ ознаменованіе 25-лѣтія земства выданы денежныя награды въ размѣрѣ годового жалованья Секретарю Управы, регистратору, письмоводителю конторы больницы и 3-мъ фельдшерамъ. Затѣмъ въ 1898 году по той же нормѣ выдано бухгалтеру Молчанову; въ 1900 году дѣлопроизводителю дорожнаго отдѣла и регистратору по исполненію 25 лѣтія отъ начала ими службы. Такимъ образомъ за 25-лѣтнюю службу Губернское Земство во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія выдавало служащимъ награду въ размѣрѣ годового жалованья, почему и въ настоящемъ случаѣ Губернская Управа имѣетъ честь предложить *внести въ смѣту на выдачу награды Н. П. Ка-*

меневу за его 25-лѣтнюю службу 3000 р., т. е. сумму, представляющую размѣръ его годового жалованья.

---

2. О назначеніи доктору медицины Всеволоду Васильевичу Рудину ежегоднаго пожизненнаго пособія.

Прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе, постановивъ, въ засѣданіи 19 декабря, согласно доклада Управы, продолжить въ текущемъ 1908 году выдачу доктору Всеволоду Васильевичу Рудину пособія 2400 руб. въ годъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ заключеніе по настоящему вопросу редакціонной коммиссіи, поручило Губернской Управѣ собрать къ настоящей очередной сессіи подробныя свѣдѣнія о состояніи здоровья д-ра Рудина и степени его матеріальной нужды и обезпеченности.

Въ настоящее время въ распоряженіи Губернской Управы имѣются требуемыя свѣдѣнія, полученныя непосредственно отъ самаго Д-ра Рудина и его жены.

А именно: В. В. Рудинъ, отношеніемъ отъ 31 августа с. г. сообщаетъ слѣдующее:

«1) Хотя ни въ мѣстахъ моей службы (г Молога Ярославской губ. и г. Тула), ни въ мѣстѣ моего настоящаго жительства (деревня Аутка, рядомъ съ Ялтой) никакого имущества за мной не значится, но фактически я располагаю дачей, купленной мною на имя жены за 3000 руб. и состоящей изъ 41 кв. саж. земли и стоящаго на ней дома о 5 комнатахъ, общей емкостью въ 20 куб. саж.; куплена на деньги, вырученныя отъ экстренной, по случаю настоящей болѣзни, продажи моего недвижимаго имущества въ г. Мологѣ и призанятыя въ количествѣ 1000 руб.

«2) Мои сыновья уже не нуждаются въ матеріальной поддержкѣ (одинъ учится на казенный счетъ въ Николаевской Инженерной Академіи, другой машинистомъ въ г. Бѣлевѣ, третій помощникомъ механика на Хлудовской мануфактурѣ), но дочери, будучи сельскими учительницами, по временамъ еще нуждаются въ моей помощи.

«Жена и престарѣлая ея мать живутъ при мнѣ.

«3) Что касается меня, то я, вопреки здравому смыслу, продолжаю существовать, благодаря великодушной помощи отъ Тульскаго Губернскаго Земства, неустанному уходу жены (здоровье которой въ послѣднее время такъ пострадало, что уходъ за мной

грозитъ быть непосильнымъ) и громаднымъ дозамъ морфія: до 0,18 въ сутки.

«Воздерживаясь отъ личнаго заключенія о своемъ здоровьѣ, прилагаю свидѣтельство Московской клиники первныхъ болѣзней; полагаю, что оно при обсужденіи Управою этого вопроса не будетъ лишнимъ».

Изъ упоминаемаго удостовѣренія, выданнаго ассистентомъ клиники первныхъ болѣзней, видно, что «Всеволодъ Васильевичъ Рудинъ съ 27 января по 9 марта с. г. находился на лѣченіи въ пріютѣ для хронически первныхъ больныхъ при клиникѣ первныхъ болѣзней, страдая кровоизліяніемъ въ спинной мозгъ, повлекшимъ за собой боли, разстройство движеній верхнихъ и нижнихъ конечностей и разстройство чувствительности; вслѣдствіе чего г. Рудинъ лишенъ возможности не только заниматься какимъ либо дѣломъ, но и передвигаться и нуждается въ постоянномъ посторонемъ уходѣ

«За время пребыванія въ Клиникѣ состояніе его здоровья не улучшилось».

Въ дополненіе къ вышеприведеннымъ свѣдѣніямъ жена В. В. Рудина, по его порученію, сообщила слѣдующія подробности, пропущенныя въ его заявленіи.

«Домъ (по здѣшнему „дача“) пріобрѣтенъ нами въ деревнѣ Ауткѣ, Ялт. уѣзда у татарина-кузнеца, Асана Джепара-Оглу, который и въ настоящее время имѣетъ кузню въ деревнѣ Дерекой, въ полуверстѣ отъ Ялты. Занимая съ семьей одну комнату, остальныя татаринъ сдавалъ внаймы отъ 3—5 руб. за комнату въ мѣсяцъ.

«Полы въ нижнемъ этажѣ (домикъ двухэтажный: 2 комнаты внизу, 2—на верху и одна маленькая глинобитная, не жилая зимой) были земляные, вмѣсто же печей было 2 первобытныхъ очага, около которыхъ грѣлась и варила обѣдъ татарская семья.

«Чтобы сдѣлать помѣщеніе для насъ жилымъ, пришлось поставить печи, настлать полы, однимъ словомъ, упорядочить домъ внутри и снаружи.

«Помѣщеніе, въ которомъ гнѣздилось столько татарвы, хватаетъ только лишь для нашей семьи, состоящей въ каникулярное время изъ 8—9 человѣкъ зимой же насъ четверо: мужъ, старушка—мать, я и служанка.

«Относительно дѣтей—слѣдующія подробности:

«1) Старшая дочь служитъ сельской учительницей въ Городнянскомъ уѣздѣ, Черниговской губ. (село Лемешевка).

«2) Младшая дочь учительницей въ селѣ Маклецѣ, Богородицкаго уѣзда, Тульской губ.

3) Старшій сынъ, кончившій низшее техническое училище (въ г. Череповцѣ, Нпж. губ.), служитъ 2-й годъ помощникомъ машиниста въ казенномъ винномъ складѣ гор. Бѣлева, Тульской губерніи.

«4) Второй сынъ—на 2-мъ курсѣ Николаевской Инженерной Академіи.

«5) Младшій сынъ, окончившій тоже низшее техническое училище, служитъ 1-й годъ помощникомъ механика въ Смоленской губерніи, на мануфактурной фабрикѣ Хлудовыхъ (станція „Ярцево“».

Къ этому Г-жа Рудина добавила слѣдующее:

«Поселились мы въ Ялтѣ, согласно предписанію профессора В. К. Рота. Оптимистическія предположенія профессоровъ не оправдались: В. В. на южномъ солнцѣ все такъ же слабъ и страшно худъ. Нестерпимыя боли во всемъ тѣлѣ, не поддающіяся никакому лѣченію, принуждаютъ увеличивать дозы морфія (теперь Heroin'a). Отправленія кишечника и мочевого пузыря, вслѣдствіе параличей, слабы, такъ что приходится временами прибѣгать къ катетеризаціи, клизмы же дѣлаются ежедневно.

«Единственное пріобрѣтеніе—возможность съ великимъ трудомъ, на костыляхъ протащиться десятокъ шаговъ по ровному мѣсту. О тяжеломъ душевномъ состояніи больного нечего и говорить».

О первоначальномъ назначеніи доктору В. В. Рудину пособія въ размѣрѣ получавшагося имъ по должности врача окулиста Губернскаго Земства жалованья, по 2400 руб. въ годъ, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ привести слѣдующую историческую справку.

Въ 39-ю очередную сессію 1903 года внесено было на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія предложеніе нынѣ покойнаго гласнаго П. І. Шатилова *о назначеніи врачу-окулисту В. В. Рудину, по случаю постигшей его тяжкой болѣзни, лишившей его возможности что либо зарабатывать своимъ трудомъ, пенсіи.* Редакціонная Коммиссія, на предварительное обсужденіе которой было передано Собраніемъ это предложеніе, нашла, что «по заявленію какъ Губернской Управы, такъ и всѣхъ членовъ коммиссіи, которые лично и черезъ посредство мѣстнаго населенія могли вполнѣ оцѣнить труды Рудина, дѣятельность его на помощь подвергавшимся самой ужасной для человѣка опасно-

сти лишиться зрѣнія представляетъ собою исключительно рѣдкій примѣръ полнаго самоотверженія въ исполненіи своихъ обязанностей, что несомнѣнно и было ближайшей причиною сначала полнаго разстройства здоровья Рудина и, наконецъ, его теперешняго тяжкаго недуга». «Если къ этому прибавить», говоритъ въ заключеніе редакціонная коммиссія,—«всѣмъ извѣстное безкорыстіе Рудина, при которомъ онъ не имѣлъ никакой возможности сдѣлать какія-либо сбереженія, на что, благодаря своему таланту, имѣлъ полную возможность, то симпатичный обликъ труженика по земскому дѣлу будетъ въ общихъ чертахъ законченъ».

Собраніе, выслушавъ это заключеніе редакціонной коммиссіи, постановило: въ принципѣ принять назначеніе ему ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 2400 руб. въ годъ впредь до его выздоровленія и возстановленія его работоспособности, а затѣмъ рѣшило этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ закрытою баллотировкою шарами.

Постановленіе это было оставлено Губернаторомъ въ силѣ на одинъ 1904 г., назначеніе же ежегодныхъ выдачъ д-ру Рудину на срокъ болѣе года онъ призналъ незаконнымъ и пріостановилъ, съ чѣмъ согласилось и губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, опредѣлившее постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія въ опротестованной Губернаторомъ части отмѣнить.

На это опредѣленіе Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія слѣдующей очередной сессіи, была Управою принесена жалоба въ Правительствующій Сенатъ, (См. Отч. о дѣйств. Губерн. Упр. 41-му очер. Собр. по общ. отд. стр. 11), но отвѣта на нее до настоящаго времени не получалось.

Въ слѣдующія затѣмъ очередныя сессіи Губернская Управа вносила доклады о продленіи на каждый наступающій годъ выдачи доктору В. В. Рудину помѣсячно содержанія въ томъ же размѣрѣ т. е. по 2400 руб. и сумма эта вносилась въ смѣты Губернскаго Земства.

Въ виду состоявшагося постановленія прошлогодняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и принимая во вниманіе, съ одной стороны, продолжительность болѣзненнаго состоянія доктора В. В. Рудина, не только не имѣющаго возможности содержать себя и семью своимъ трудомъ, но и не могущаго обходиться безъ самоотверженной помощи своей жены, а съ другой—отсутствіе какихъ либо иныхъ средствъ къ жизни, кромѣ пособія получаемаго отъ Губернскаго Земства, такъ какъ купленный имъ въ Луткѣ неболь-

шой татарскій домъ, въ которомъ онъ живетъ съ семьею, очевидно, дохода приносить не можетъ, Губернская Управа полагала бы, во избѣжаніе необходимости ежегодно входить въ обсужденіе вопроса о продленіи еще на годъ выдачи В. В. Рудину пособія, назначить ему ежегодное пособіе пожизненно.

Что касается до опредѣленія размѣра этого пособія, то во вниманіе къ выдающимся заслугамъ доктора В. В. Рудина, неоднократно засвидѣтельствованнымъ постановленіями Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, выражавшихъ ему благодарность за его самоотверженную дѣятельность во главѣ командировавшихся Губернскимъ Земствомъ въ уѣзды окулистическихъ отрядовъ, и тяжкой, постигшей его при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, болѣзни, было бы актомъ простой справедливости назначить ему ежегодное пособіе въ такомъ размѣрѣ, который обезпечилъ бы ему пожизненно безнуждное существованіе, уходъ и медицинскую помощь. Опредѣленіе этого размѣра зависитъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія и должно быть рѣшено, по существующему порядку, закрытою баллотировкою шарами; Управа же, съ своей стороны, принимая во вниманіе, что д-ръ В. В. Рудинъ, поступивъ на службу въ Губернское Земство въ 1896 году, прослужилъ менѣе 15 лѣтъ, дающихъ по постановленію прошлогодняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія право на полученіе пожизненнаго пособія, при обычныхъ условіяхъ, въ размѣрѣ $^1/_2$ оклада жалованья, полагала бы *назначить д-ру В. В. Рудину ежегодное пожизненное пособіе въ размѣрѣ половины получавшагося имъ жалованья, т. е по 1200 руб. въ годъ.*

---

3. По предложенію Губернатора по вопросу о планѣ и срокахъ погашенія позаимствованія изъ казны на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.

Въ Губернскую Земскую Управу поступило отъ г. Тульскаго Губернатора предложеніе отъ 5 февраля сего года за № 213 слѣдующаго содержанія:

«Въ виду того, что въ 43 очередномъ Тульскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи не состоялось никакого постановленія по вопросу объ опредѣленіи плана и сроковъ погашенія позаимствованія изъ казны на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, предложенному циркуляромъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 2-го мая 1907 г. за № 18, предлагаю Земской Управѣ

вновь внести означенный вопросъ на разсмотрѣніе ближайшаго Земскаго Собранія».

По настоящему вопросу Губернскою Управою былъ представленъ прошлогоднему Губернскому Земскому Собранію особый докладъ (Докл. Упр. Общаго отд. № 10), по обсужденіи котораго Собраніе поручило Губернской Управѣ повторить ходатайство передъ Правительствомъ о принятіи расходовъ по призрѣнію семействъ запаса призванныхъ на дѣйствительную службу на счетъ казны и вмѣстѣ съ тѣмъ постановило впредь до полученія отвѣта на это ходатайство никакихъ суммъ на погашеніе полученныхъ изъ казны на этотъ предметъ ссудъ въ смѣты не вносить.

Въ исполненіе этого постановленія Губернская Управа, представленіемъ отъ 26 января 1908 г. за № 499, просила Г. Губернатора представить на усмотрѣніе Правительства упомянутое ходатайство.

Отвѣта на него до настоящаго времени не получалось.

Первоначально настоящее ходатайство было возбуждено по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія Чрезвычайной сентябрьской сессіи 1904 года. Одновременно съ постановленіемъ о возбужденіи его Собраніе постановило, на случай его отклоненія, ходатайствовать объ отпускѣ губернскому земству на указанный предметъ 900000 руб. въ ссуду, безъ процентовъ, съ возвратомъ имѣющей быть отпущенною суммы въ теченіе 50 лѣтъ.

По этому послѣднему ходатайству было отпущено изъ казны:

Губернской Управѣ	1025655 р. 64 к.
Уѣзднымъ Управамъ	174889 р. 50 —
Итого .	1200545 р. 14 к.

Изъ нихъ по 1 ноября с. г. возвращено .	43177 р. 78 к.
Остается долга казнѣ	1157367 р. 36 к.

Если бы разсрочить эту сумму, какъ предполагало Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 1904 года на 50 лѣтъ, по равной части, то пришлось для погашенія ея ежегодно вносить въ смѣты по 23147 р. 34 коп., что при существующемъ крайне затруднительномъ финансовомъ положеніи какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ Тульской губерніи, совершенно невозможно. Къ тому же до полученія отвѣта на вышеприведенное повторенное 43

очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о принятіи расходовъ на пособія семьямъ призванныхъ на войну запасныхъ нижнихъ чиновъ на счетъ казны, составленіе какихъ либо, едвали на дѣлѣ осуществимыхъ по вышеуказанной причинѣ, предположеній о порядкѣ и срокахъ погашенія упомянутой отпущенной изъ казны суммы было бы по меньшей мѣрѣ преждевременно. Но принимая во вниманіе, что изъ остающейся въ долгу за земствомъ суммы въ 1157367 р. 36 коп. было израсходовано по прямому назначенію 1123416 р. 28 коп., а остальные 33951 р. 08 к. были употреблены на другія нужды земства. Губернская Управа полагала бы, въ виду неполученія до сего времени отвѣта на вышеприведенное двукратное ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія, *возбудить его вновь по отношенію израсходованныхъ 1123416 р. 28 коп., какъ употребленныхъ на общегосударственную потребность* о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

---

4. О разрѣшеніи Одоевскому Уѣздному Земству займа въ 1000 р. у Одоевскаго общества сельскаго хозяйства.

Одоевская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 1-го ноября 1908 г. за № 2668, увѣдомила губернскую управу, что «44 ое очередное Одоевское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 24 сентября текущаго 1908 года, обсудивъ вопросъ объ устройствѣ складовъ земледѣльческихъ орудій и землеудобрительныхъ туковъ въ уѣздѣ, между прочимъ, постановило: просить Одоевское общество сельскаго хозяйства субсидировать Одоевское земство суммой 1000 руб. на устройство складовъ».

Это постановленіе уѣздная управа просила губернскую управу внести на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Принимая во вниманіе, что разрѣшеніе займовъ на нужды земства по ст. 63, пункту 12 Пол. о земск. учр. предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ и что постановленія объ этомъ губернскаго земскаго собранія, на основ. п. 8 статьи 83 Пол. о зем. учр., подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

Разрѣшить Одоевскому уѣздному земству произвести для указанной цѣли у Одоевскаго общества сельскаго хозяйства заемъ 1000 руб. и поручить губернской управѣ имѣю-

щее состояться постановленіе губернскаго земскаго собранія представить въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

---

5. Объ установленіи основаній для раскладки между городами Тульской губерніи государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1909 годъ.

Отъ Г. Тульскаго Губернатора въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года получено было, за № 1341 предложеніе по настоящему вопросу слѣдующаго содержанія:

Вслѣдствіе распоряженія Г. Министра Финансовъ отъ 27 сентября за № 9336, предлагаю Губернской Земской Управѣ, во избѣжаніе замедленія раскладки суммы государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по Тульской губерніи на 1909 годъ, нынѣ же опредѣлить тѣ общія основанія, по коимъ означенная сумма подлежала бы распредѣленію между отдѣльными городскими поселеніями губерніи; при чемъ, въ случаѣ если очередное Губернское Земское Собраніе состоится ранѣе назначенія суммы налога, на утвержденіе Собранія могутъ быть представлены лишь указанныя общія основанія разверстки государственнаго налога, а засимъ самая разверстка можетъ быть произведена Губернскою Земскою Управою».

Основанія для установленія этого налога были утверждены прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по полученнымъ Губернскою Управою отъ городскихъ управленій губерніи послѣднимъ оцѣнкамъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и, затѣмъ, пропорціонально этимъ оцѣнкамъ, и произведена была Губернскою Управою самая раскладка между городами, назначенной на Тульскую губернію суммы налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Никакихъ измѣненій въ упомянутыхъ оцѣнкахъ городскихъ имуществъ съ тѣхъ поръ не произошло, а потому и въ настоящее время надлежитъ *принять за основаніе раскладки и на будущій 1909 годъ эти же оцѣнки,* а именно:

Для г. Тулы	11358994
» Ефремова	880057
» Бѣлева	421095
» Одоева	253090
» Черни	237880

ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

Для г.	Венева	183270
»	Богородицка	183000
»	Епифани	182300
»	Каширы	165775
»	Кранивны	125390
»	Алексина.	115575
	Новосили	115000
	Итого . . .	14221426

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

6. По вопросу объ участіи Губернскаго Земства объ устройствѣ въ г. Тулѣ 2-й мужской гимназіи и въ расширеніи помѣщенія нынѣ существующей гимназіи.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ этого года въ Губернскую Управу поступило отношеніе отъ г. Директора Тульской Мужской Гимназіи слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе возбужденія въ Тульской Городской Думѣ вопроса объ оздоровленіи средней школы и согласно соображеніямъ, высказаннымъ на особомъ совѣщаніи, созванномъ Господиномъ Тульскимъ Губернаторомъ въ мартѣ с. г., Господинъ Начальникъ губерніи вошелъ къ Господину Министру Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ объ открытіи въ г. Тулѣ второй мужской гимназіи. Нынѣ, во исполненіе распоряженія Господина Министра, Господинъ Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, препроводилъ мнѣ всю переписку по возникшему дѣлу, поручилъ мнѣ всесторонне выяснить вопросъ объ открытіи въ городѣ Тулѣ 2-й мужской гимназіи, согласно съ циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 26 апрѣля 1906 года, за № 8585. Во исполненіе такого предписанія Начальника Округа и принимая во вниманіе, что вышеозначеннымъ предложеніемъ, за № 8585, указано, что при всякомъ возбужденіи ходатайства объ открытіи новаго учебнаго заведенія на средства казны падлежитъ входить въ сношеніе съ мѣстными обществами по вопросу о томъ, не найдутъ-ли они возможнымъ принять участіе въ устройствѣ и содержаніи этого учебнаго заведенія, я имѣю честь покорнѣйше просить Тульскую Губернскую Земскую Управу доложить о настоящемъ дѣлѣ ближайшему очеред-

ному Губернскому Земскому Собранію и просить его обсудить вопросъ, въ какой мѣрѣ мѣстное Губернское Земство могло-бы принять участіе въ устройствѣ и содержаніи 2-й Тульской мужской гимназіи, объ открытіи которой возбуждено ходатайство Господиномъ Тульскимъ Губернаторомъ».

Затѣмъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ, г. Директоръ гимназіи другимъ отношеніемъ просилъ Губернскую Управу увѣдомить его по возбужденному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу — «на какія воспособленія со стороны Управы Министерству можно разсчитывать по приведенію занимаемыхъ Тульскою гимназіей зданій въ положеніе, соотвѣтствующее какъ ея численному составу, такъ и современнымъ требованіямъ школьной гигіены».

На это послѣднее отношеніе Губернская Управа увѣдомила г. Директора, что въ виду затруднительнаго въ настоящее время финансоваго положенія Губернскаго Земства оно не имѣетъ возможности оказать какое либо денежное воспособленіе на расширеніе и приспособленіе занимаемыхъ Тульской гимназіей зданій.

Представляя настоящій вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ долгомъ напомнить господамъ Губернскимъ Гласнымъ; что въ очередныя сессіи послѣдняго времени въ тѣхъ случаяхъ, когда возбуждались вопросы объ участіи Губернскаго Земства, въ той или иной формѣ, въ дѣлѣ народнаго образованія, то какъ коммиссія по народному образованію, на предварительное обсужденіе которой эти вопросы передавались Собраніемъ, такъ и само Собраніе высказывалось противъ участія Губернскаго Земства въ расходахъ по открытію и содержанію среднихъ учебныхъ заведеній, признавая, что эта потребность, какъ общегосударственная, должна и удовлетворяться изъ общегосударственныхъ средствъ. Если въ настоящее время Губернская Управа и участвуетъ выдачею субсидій нѣкоторымъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, а именно Реальному училищу, 1-й Женской гимназіи и Епархіальному училищу, то постановленія объ этомъ состоялись въ прежнее время, въ самые первые годы земства, когда коммиссіи по народному образованію еще не существовало и самый вопросъ о томъ, въ чемъ должно выразиться участіе Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія, не былъ поставленъ.

По приведеннымъ основаніямъ и въ виду недостаточности въ настоящее время въ распоряженіи Губернскаго Земства денежныхъ средствъ на удовлетвореніе своихъ непосредственныхъ ближайшихъ нуждъ Губернская Управа полагала бы, что *на вопросъ объ участіи Губернскаго Земства какъ въ устройствѣ и содержаніи*

2-й мужской гимназіи въ г. Тулѣ, такъ и въ расходахъ по расширенію зданій нынѣ существующей мужской гимназіи можно отвѣтить лишь отрицательно, какое мнѣніе свое Губернская Управа и имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія

---

7. По прошенію Студента С. А. Базарова о стипендіи.

Г. Чернскій Уѣздный Предводитель Дворянства препроводилъ на распоряженіе Губернской Управы прошеніе Студента Спб. Политехническаго Института сына священника Сергѣя Алексѣева Базарова, который, въ виду неимѣнія средствъ и преклоннаго возраста своего отца, проситъ о назначеніи ему на 2 года, до окончанія курса въ Политехническомъ Институтѣ, стипендіи. При прошеніи приложено удостовѣреніе отъ Института, изъ котораго видно, что проситель ни стипендіи, ни пособій отъ Института не получаетъ.

Не признавая возможнымъ высказаться за удовлетвореніе настоящаго ходатайства Студента С. А Базарова, въ виду отсутствія въ распоряженіи Губернской Управы ассигнованныхъ Собраніемъ суммъ на выдачу стипендій учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и отклоненія Собраніями прежнихъ сессій однородныхъ съ настоящимъ ходатайствъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить *на благоусмотрѣніе Собранія*.

---

8. По ходатайству Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Бѣлевская Уѣздная Земская Управа препроводила въ Губернскую Управу отношеніе Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго Училища отъ 26 августа с/г. за № 1076 слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе предложенія XXVI-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства Тульской епархіи, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 19-го іюня с. г. за № 4159 о возбужденіи ходатайства предъ Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ какого либо денежнаго пособія Бѣлевскому Епархіальному Женскому Училищу, по примѣру Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, которое пользуется отъ Губернскаго Земства ежегоднымъ пособіемъ въ размѣрѣ 1500 руб.. Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго Женскаго Училища покорнѣйше проситъ

Бѣлевскую Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать предъ Тульской Губернской Земской Управой объ отпускѣ пособія Бѣлевскому Епархіальному Женскому училищу по примѣру Тульскаго Епархіальнаго Женскаго училища, такъ какъ Бѣлевское Епархіальное училище также, какъ и Тульское Епархіальное Училище, обслуживаетъ нужды епархіи и земства».

Приведенное *ходатайство Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго Училища*, по тѣмъ же мотивамъ, которые приведены въ другомъ докладѣ настоящему Губернскому Земскому Собранію (по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ устройствѣ въ г. Тулѣ 2-ой мужской гимназіи и проч.)—падлежитъ, по мнѣнію Губернской Управы, *отклонить*,—о чемъ она и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

9. Объ измѣненіи сроковъ существующихъ въ гор. Новосили ярмарокъ—20-го іюня въ день Пророка Иліи и 15-го августа, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.

Новосильское Уѣздное Земское Собраніе, въ вечернемъ засѣданіи 30-го сентября с/г., приняло докладъ своей Уѣздной Управы по ходатайству уполномоченныхъ Новосильскаго Городского Общественнаго Управленія объ измѣненіи сроковъ существующихъ въ г. Новосили 2-хъ ярмарокъ 20-го іюля—въ день Пророка Иліи и 15-го августа—въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, съ переименованіемъ ихъ изъ семидневныхъ въ трехдневныя ввиду того, что въ дѣйствительности эти ярмарки продолжаются не 7, а только 3 дня.

Докладывая о вышеизложеннмъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—не угодно-ли ему будетъ *удовлетворить ходатайство Новосильскаго Городского Общественнаго Управленія о переименованіи Ильинской и Успенской, въ г. Новосили, ярмарокъ изъ семидневныхъ въ трехдневныя, о чемъ и поручить Губернской Управѣ представить Тульскому Губернатору и увѣдомить Новосильскую Уѣздную Земскую Управу.*

10. По постановленію Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о переводѣ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ пролегающихъ въ уѣздѣ большихъ дорогъ.

Крапивенская Уѣздная Земская Управа увѣдомила Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что минув-

шее 44-ое очередное Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи, въ засѣданіи 9-го сего сентября, доклада Управы о переводѣ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ большихъ дорогъ, пролегающихъ въ Крапивенскомъ уѣздѣ (копія съ котораго при семъ прилагается), приняло означенный докладъ и поручило Управѣ возбудить ходатайство, въ установленномъ порядкѣ, о переводѣ большихъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ черезъ Губернское Земское Собраніе.

Если Губернскому Собранію угодно будетъ согласиться на предположенный Крапивенскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ переводъ этихъ большихъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ, то постановленіе объ этомъ Губернскаго Земскаго Собранія на основаніи ВЫСОЧ. утв. 2 апр. 1903 г. Мн. Гос. Сов., послѣдовавшаго въ измѣненіи ст. 82 и 83 пол. о земск. учр., должно быть представлено, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе Губернатора по соглашенію съ мѣстнымъ военнымъ начальствомъ. По утвержденіи этого постановленія обязанность содержанія «дорогъ, а слѣдовательно и всѣхъ составныхъ частей таковыхъ, какъ-то мостовъ, плотинъ и т.-под., по смыслу ст. 802 уст. пут. сообщ. по изд. 1893 г., относится къ обязанностямъ тѣхъ владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ» (Ук. Пр. Сен. 27 іюня 1901 г. № 6093).

Не усматривая, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію настоящаго ходатайства Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, по вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что предметъ этого ходатайства затрогиваетъ интересы сосѣднихъ съ Крапивенскимъ уѣздовъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно-ли ему будетъ:

1. *Изъявить въ принципѣ согласіе на переводъ въ разрядъ проселочныхъ слѣдующихъ большихъ дорогъ, пролегающихъ въ предѣлахъ Крапивенскаго уѣзда, при условіи, если къ тому не встрѣтится препятствій со стороны сосѣднихъ съ Крапивенскимъ уѣздовъ: 1) Чернской, 2) Ефремовской, 3) Муравской, 4) Богородицкой, 5) Ливенской, 6) Новосильской, 7) Одоевской и 8) Старо-Кіевской,—(за исключеніемъ 2-хъ участковъ отъ дер. Соловы до дер. Грецовки и отъ дер. Соловы до с. Лапоткова, переведенныхъ уже въ разрядъ проселочныхъ дорогъ), направленіе которой дер. Сухая Локна,—Красногорской волости,—с. Сергіевское (торговое мѣсто)—дер. Богородицкіе Дворики, дер. Корчма,—с. Лапотково,—дер. Бабушкино (верхъ), дер. Писаревка (Солова),*

—дер. Грецовка. Ясенковской волости,—дер. Озерки,—дер. Колтна (Старая), с. Кочаки,—сельцо Ясная Поляна—граница Тульскаго уѣзда.

и 2. *Поручить Губернской Управѣ войти по настоящему вопросу въ сношеніе съ земскими управами сосѣднихъ съ Крапивенскимъ уѣздовъ, и, въ случаѣ полученія отъ нихъ согласія на переводъ всѣхъ большихъ дорогъ Крапивенскаго уѣзда въ разрядъ проселочныхъ, войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіемъ объ утвержденіи Г-мъ Губернаторомъ, по сношеніи съ мѣстнымъ военнымъ начальствомъ, постановленія Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ противномъ же случаѣ доложить о положеніи дѣла ближайшему Губернскому Земскому Собранію.*

Приложеніе къ докладу № 10 Общ. отд.

КОПІЯ.

Докладъ Крапивенской Уѣздной Земской Управы.

О переводѣ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ большихъ дорогъ, пролегающихъ въ Крапивенскомъ уѣздѣ.

Изъ числа пролегающихъ въ Крапивенскомъ уѣздѣ большихъ дорогъ въ 1907 году переведены въ разрядъ проселочныхъ дорогъ. Тульская большая дорога и 2 участка отъ дер. Соловы до дер. Грецовки и отъ дер. Соловы до села Лапоткова Старо-Кіевской большой дороги и, кромѣ того, уже возбуждено по постановленію. Собранія 1904 года ходатайство, не получившее еще разрѣшенія о переводѣ въ разрядъ проселочныхъ же дорогъ Лихвинской большой дороги.

Помимо вышепоименованныхъ большихъ дорогъ въ Крапивенскомъ уѣздѣ существуютъ, или точнѣе сказать значатся, слѣдующія большія грунтовыя дороги.

1) *Чернская*—протяженіемъ 27½ вер. направленіе ея: гор. Крапивна—Казачья слобода—сельцо Лашино—с. Устье (2 мельницы)—сельцо Малынь (узловой пунктъ)—с. Рождествено—дер. Лепиловка—с. Ушаково—дер. Озерки Малыя, Красногорской волости.

2) *Ефремовская*—протяженіемъ 45-ть верстъ, направленіе: гор. Крапивна—Жилая слобода—Московская слобода—с. Умчино (узловой пунктъ)—с. Кутьма—с. Голощапово—дер. Краснополье (Корчма)—с. Лукино—с. Сумароково—Липовскіе постоялые дворы—сельцо Марьино—дер. Хомутовка, Нарышкинской волости—с. Теплое.

3) *Муравская*—36 верстъ, направленіе: дер. Хомутовка, Нарышкинской волости,—дер. Крутая—с. Царево—(мельница, узловой пунктъ)—дер. Сороченка (2 мельницы)—дер. Зыбинка—дер. Глинки—дер. Кукуевка—дер. Коровьи Хвосты—дер. Верхняя Мостовая—дер. Озерки.

4) *Богородицкая*—протяженіемъ 44 версты, направленіе: г. Крапивна—слобода Жилая—с. Пришня (узловой пунктъ)—сельцо Захаровка (узловой пунктъ)—дер. Рѣтинка—дер. Житовка (Тычинино)—сельцо Житово—сельцо Хмѣлевецъ—дер. Кутепово—с. Костомарово—с. Горячкино—Лужа—сельцо Крюковка (мельница) с Меленино (въ 2 верстахъ мельница) (узловой пунктъ)—дер. Старая Зубаревка—дер. Смирновка—с. Панино—граница Богородицкаго уѣзда.

5) *Ливенская*—протяженіемъ 12 верстъ, направленіе: дер. Бохино, Сороченской волости—дер. Саватѣевка—Липовскіе постоялые дворы (на Воронежскомъ шоссе) (узловой пунктъ).

6) *Новосильская*—протяженіемъ $2^1/_2$ версты, направленіе: дер. Молочные Дворы, Сергіевской волости—Старая Кіевская грунтовая дорога противъ с. Синявина.

и 7) *Одоевская*—длиною 7 верстъ, направленіе: гор. Крапивна—сельцо Новоселки—граница Одоевскаго уѣзда.

Всѣ эти дороги, насколько извѣстно Управѣ, уже давно потеряли свое значеніе, такъ какъ ни на одной изъ нихъ на всемъ своемъ протяженіи не уцѣлѣло законной 30 саженной ширины и что на этихъ дорогахъ не имѣется также ни почтовыхъ, ни скотопрогонныхъ трактовъ. А посему, по мнѣнію Управы, вполнѣ представляется своевременнымъ о переводѣ всѣхъ безъ исключенія большихъ дорогъ въ уѣздѣ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

На основаніи вышесказаннаго, Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли будетъ ему поручить Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство черезъ Губернское Земское Собраніе о томъ, чтобы всѣ пролегающія въ Крапивенскомъ уѣздѣ большія дороги были переведены въ разрядъ проселочныхъ дорогъ на основаніи закона 2 іюня 1899 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

11. О единовременномъ пособіи бывшему ремонтщику Андрею Швыряеву.

Состоявшій въ теченіе 20 лѣтъ ремонтнымъ рабочимъ на Новосильскомъ шоссе, крестьянинъ села Нижней-Залегощи, Новосильскаго уѣзда, Андрей Семеновъ Швыряевъ, уволенный, вслѣдствіе утраты трудоспособности, отъ службы, проситъ о назначеніи ему пенсіи или единовременнаго пособія, заработокъ Швыряева составлялъ 132 рубля въ годъ; средствъ-же, за потерею службы, онъ неимѣетъ.

А потому Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно-ли ему будетъ *назначить Швыряеву единовременное пособіе въ размѣрѣ 80 рублей.*

---

12. О единовременномъ пособіи бывшему ремонтщику Елисѣю Свиридонову.

Ремонтный рабочій на Новосильскомъ шоссе Елисѣй Анисимовъ Свиридоновъ, крестьянинъ села Нижней-Залегощи, Новосильскаго уѣзда, прослуживший земству около 32 лѣтъ, обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ, въ которомъ, ввиду совершенно разстроеннаго здоровья и невозможности продолжать службу, проситъ о назначеніи ему пенсіи, или единовременнаго пособія, какъ утерявшему трудоспособность.—Заработокъ просителя составлялъ 132 руб. въ годъ; иныхъ-же средствъ онъ неимѣетъ.

Принимая во вниманіе долголѣтнюю службу Свиридонова и потерю трудоспособности, Губернская Управа полагала-бы справедливымъ *назначить ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 120 рублей,*—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

13. По ходатайству Тульскаго городского комитета почечительства о народной трезвости.

Тульскій Комитетъ попечительства о народной трезвости, препроводивъ на имя Предсѣдателя Губернской Управы отчетъ о дѣятельности существующаго въ г. Тулѣ пріюта для опьянѣвшихъ за 1907 г., отношеніемъ отъ 18 сентября с/г. за № 69 просилъ его ходатайствовать отъ Губернскаго Земскаго Собранія пособіе это-

му учрежденію, которое, по мнѣнію комитета, много облегчило работу Тульской Губернской Земской больницы и сократило ея расходы на содержаніе и лѣченіе спеціально алкоголиковъ, которыхъ черезъ пріютъ за одинъ только отчетный годъ прошло 1972 челов.

Вопросъ объ оказаніи пособія пріюту для опьянѣвшихъ докладывался Губернскому Земскому Собранію и въ прошлую очередную сессію, при чемъ Собраніе, согласно доклада Губернской Управы, въ виду неимѣнія въ распоряженіи земства свободныхъ средствъ, отклонило ходатайство Тульскаго Городского Комитета Попечительства о народной трезвости о пособіи учрежденному имъ пріюту для опьянѣвшихъ.

Хотя пріютъ для опьянѣвшихъ служитъ главнымъ образомъ мѣстной потребности города Тулы, а не общегубернской, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе несомнѣнную полезность этого учрежденія, Губернская Управа, съ своей стороны, признаетъ желательнымъ *оказаніе ему и со стороны Губернскаго Земства на будущій 1909 г. хотя бы небольшого пособія, напр. въ размѣрѣ ста руб.*—о чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

---

14. Докладъ Губернской Земской Управы объ установленіи на трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ таксы взысканій за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій домашними животными.

Въ минувшемъ 1908 году истекъ срокъ, установленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XLI очередной сессіи и утвержденной г. Губернаторомъ таксы взысканій за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій скотомъ и птицею.

Эта такса въ первый разъ установлена была Губернскимъ Собраніемъ въ 1881 году. Въ 1887 году, по пересмотрѣ ея уѣздными земскими собраніями, въ нее внесены были Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, и съ тѣхъ поръ собраніе постановленіями своими продолжало ея дѣйствіе на каждое слѣдующее ттехлѣтіе.

Находя, съ своей стороны, существующее вознагражденіе вполнѣ достаточнымъ для огражденія полей и луговъ отъ вреда, причиняемаго имъ животными, Губернская Управа полагала бы оставить нынѣ дѣйствующую таксу за потравы, не встрѣчающую въ те-

ченіе цѣлаго ряда лѣтъ никакихъ возраженій, и на будущее трехлѣтіе безъ измѣненія.

А потому Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ *продолжить дѣйствіе этой таксы и на будущее трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ и поручить ей имѣющее состояться по сему постановленіе представить на утвержденіе г. Губернатора.*

Приложеніе къ докладу № 14 Общ. отд.

ТАКСА ВЗЫСКАНІЙ

за потраву и поврежденіе полей, лѣсовъ, луговъ и проч. домашними животными (скотомъ и птицею), зашедшими на чужія угодія.

(п. 7 ст. 63 и п. 5 ст. 82 Пол. о зем. упр.).

	РОДЫ УГОДІЙ.	Разныя породы скота и птицъ.					
		Свиньи и поросята, кромѣ подсосковъ.	Коровы, быки, волы и лошад.	Стригущ. жив. ребята и телят.	Овцы, ягнята и козы.	Гуси.	Всякая домашняя птица.
						съ каж. шт.	
1	Пары и жнивы	25 к.	15 к.	5 к.	5 к.	2 к.	2 к.
2	Осеннія озими и скошенные луга, пущенные подъ отаву и пастбища	1 р. —	50 к.	25 к.	5 к.	4 к.	4 к.
3	Нескошенные заказные луга, искусственные луга, сѣянные разными травами и засѣянныя поля, начиная со вскрытія весны и до сведенія оныхъ . .	1 р. 50 к.	60 к.	30 к.	10 к.	20 к.	2 к.
4	Конопля и огороды на неогороженныхъ мѣстахъ . . .	1 р. 50 к	80 к.	40 к.	20 к.	20 к.	2 к
5	Гумна, плодовые сады, сѣянный и саженный молодой лѣсъ, лѣсные питомники, цвѣтники и вообще всякія огороженныя мѣста *)	2 р.	1 р.	50 к	20 к.	20 к.	4 к.
6	Молодой лѣсъ до 20-лѣтняго возраста	1 р. —	50 к.	50 к.	20 к.		—
7	Старый лѣсъ	—40 к.	20 к.	10 к.	5 к.	—	—

Общее правило: Всѣ установленныя этою таксою взысканія увеличиваются вдвое въ ночное время.

*) Огороженными мѣстами считаются обнесенныя частоколомъ, плетнемъ, заборомъ, каменными стѣнами, жердями, а также окопаныя канавами съ насыпями или валами.

Извлеченіе изъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ Правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій

(по прим. къ ст. 31 Полож. упр. крест., Св. Зак. т. IX Пол. о сельск. сост., изд. 1876 года и послѣд. продол.).

1. Каждый имѣетъ право задерживать на состоящихъ въ его владѣніи или пользованіи земельныхъ угодьяхъ чужой домашній скотъ, который производитъ или можетъ произвести на сихъ угодьяхъ потраву или другія повреждения. Хозяинъ земли имѣетъ также право задерживать на оной гусей и другихъ домашнихъ птицъ, если они нанесутъ ему ущербъ потравой или другими поврежденіями на его угодьяхъ. Означенное право принадлежитъ не только хозяину земли, но и его домашнимъ, повѣреннымъ, караульнымъ, сторожамъ, служителямъ и рабочимъ.

2. Если между задержавшимъ чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяиномъ оныхъ не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія о вознагражденіи, тогда хозяинъ означенныхъ животныхъ обязанъ заплатить по требованію хозяина земли, на которой животныя задержаны: или установленное денежное взысканіе по таксѣ, или, если хозяинъ земли не удовлетворится симъ взысканіемъ, вознагражденіе за причиненный убытокъ по оцѣнкѣ; кромѣ того, во всякомъ случаѣ обязанъ возвратить издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ. Задержавшій животныхъ обязанъ кормить ихъ до возвращенія хозяину оныхъ или до продажи.

3. Взысканіе, упоминаемое въ предшедшей (2) статьѣ, опредѣляется за каждую штуку задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) по особой таксѣ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже введены земскія учрежденія упомянутая въ настоящей статьѣ такса составляется на каждые три года Губернскою Земскою Управою и утверждается Губернскимъ Земск. Собраніемъ. *(По прод. 1890 г.).*

4. За сопротивленіе при задержаніи животныхъ (скота или птицы), или за самовольный уводъ задержанныхъ, виновные въ томъ, независимо отъ указаннаго въ статьѣ 2-й сего приложенія взысканія по таксѣ или вознагражденія по оцѣнкѣ и уплаты издержекъ на содержаніе задержанныхъ животныхъ, подвергаются штрафу отъ одного до десяти руб. по приговору мироваго посредника. Если при семъ совершено было преступленіе, то, сверхъ того, виновный подвергается суду по Уложенію о наказаніяхъ.

5. Задержавшій чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или

птицу) обязанъ въ тотъ же день или по крайней мѣрѣ на другой день объявить о томъ мѣстному сельскому старостѣ или заступающему его мѣсто, для объявленія хозяину означенныхъ животныхъ и распоряженія объ удовлетвореніи истца, задержавшаго оныхъ, установленнымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ порядкомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, задержавшій чужихъ животныхъ, обязанъ заявить: довольствуется-ли онъ полученіемъ взысканія по таксѣ или желаетъ получить вознагражденіе по оцѣнкѣ. Если-же задержавшій чужихъ животныхъ не успѣетъ, по особымъ обстоятельствамъ, объявить о томъ на другой день, то онъ въ такомъ только случаѣ не лишается права на вознагражденіе, когда сдѣлаетъ означенное объявленіе не позже, какъ на третій день и если при томъ мировой посредникъ признаетъ помянутыя обстоятельства заслуживающими уваженія.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяинъ задержанныхъ животныхъ, или хозяинъ земли, на которой животныя задержаны, суть лица, не принадлежащія къ сельскимъ обществамъ, задержавшій животныхъ можетъ, если пожелаетъ, объявить о задержаніи животныхъ не сельскому старостѣ, а сотскому.

6. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) неизвѣстенъ и не явится въ теченіе трехъ дней отъ упомянутаго въ предъидущей статьѣ объявленія о задержаніи оныхъ, то сельскій староста доноситъ о семъ волостному старшинѣ, который обязанъ безъ малѣйшаго упущенія оповѣстить о задержаніи животныхъ по волости и сообщить для оповѣщенія же волостнымъ правленіямъ и сотскимъ смежныхъ волостей и сотенъ.

Примѣчаніе. Если, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 5-й сего приложенія, объявленіе о задержанныхъ животныхъ сдѣлано сотскому, то сей послѣдній оповѣщаетъ о семъ обывателей своей сотни и сообщаетъ сотскимъ смежныхъ сотенъ для оповѣщенія по ихъ сотнямъ.

7. Если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) изъявитъ согласіе удовольствоваться полученіемъ опредѣленнаго взысканія по таксѣ и если виновный заплатитъ опое, то задержанныя животныя немедленно ему возвращаются.

8. Если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) признаетъ, что взысканіе по таксѣ не составляетъ для него достаточнаго вознагражденія за понесенный убытокъ, и потребуетъ вознагражденія по оцѣнкѣ, то освидѣтельствованіе и оцѣнка потравы производится сельскимъ старостою, а за отсутствіемъ старосты лицомъ, заступающимъ его мѣсто, въ случаѣ же, упомянутомъ выше въ примѣчаніи къ статьѣ 5-й сего Положенія, сотскимъ не позже

слѣдующаго дня послѣ объявленія, въ присутствіи истца, хозяина животныхъ и понятыхъ отъ одного до трехъ съ каждой стороны.

9. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) неизвѣстенъ или не явится, то понятые съ его стороны замѣняются понятыми, призванными сельскимъ старостою (или сотскимъ).

10. Если сельское начальство не произведетъ освидѣтельствованія и оцѣнки поврежденія въ срокъ, статьею 8 установленный, то задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) можетъ, буде пожелаетъ, пригласить для освидѣтельствованія и оцѣнки потравы двухъ постороннихъ добросовѣсныхъ свидѣтелей, а не сельскихъ начальниковъ и сотскихъ, не распорядившихся производствомъ освидѣтельствованія и оцѣнки и принести жалобу мировому посреднику.

11. Мировой посредникъ, если признаетъ жалобу основательною, подвергаетъ виновныхъ сельскихъ начальниковъ денежному взысканію въ пользу обиженнаго, соразмѣрно причиненному ему убытку, и, сверхъ того, денежному штрафу, на основаніи статьи 125 Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, а о взысканіи съ сотскаго, за упущеніе по должности, сообщаетъ становому приставу.

12. Вознагражденіе за потраву или другія поврежденія и за издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ опредѣляется волостнымъ судомъ, если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяинъ оныхъ принадлежитъ къ сельскимъ обывателямъ *) одной волости, или если сего пожелаетъ истецъ, принадлежащій къ другому сословію. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ вышеозначенное вознагражденіе опредѣляется мировымъ посредникомъ.

13. Рѣшеніе о потравахъ и другихъ поврежденіяхъ приводится въ исполненіе уплатою хозяиномъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) слѣдующей съ него суммы; затѣмъ означенныя животныя тотчасъ ему возвращаются.

14. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) не уплатитъ присужденнаго вознагражденія, то взысканіе пополняется продажею задержанныхъ животныхъ. Продажа эта производится по распоряженію того волостного суда или мирового посредника, который присудилъ вознагражденіе, въ десятидневный срокъ

*) Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о Земскихъ Начальникахъ мѣщане, посадскіе, ремесленники и цеховые, имѣющіе постоянное жительство въ селеніяхъ, доколѣ не выбудутъ изъ оныхъ, подчиняются, въ отношеніи полиціи и суда, дѣйствію общихъ правилъ для лицъ сельскаго состоянія установленныхъ *(Пр. 2 къ ст. 62 Общ. Пол. о Кр.)*.

со дня объявленія состоявшагося рѣшенія. Въ случаѣ недостатка вырученныхъ отъ продажи животныхъ денегъ на уплату взысканія недостающая сумма пополняется изъ прочаго имущества виновнаго, на основаніи общихъ установленныхъ для сего правилъ.

15. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) неизвѣстенъ и не явится въ теченіе семи дней послѣ оповѣщенія по волости, то означенныя животныя продаются съ публичнаго торга въ десятидневный срокъ въ волостномъ правленіи той волости, гдѣ они задержаны. Изъ вырученныхъ денегъ выдается задержавшему животныхъ взысканіе по таксѣ или присужденное вознагражденіе по оцѣнкѣ, а также уплачивается за прокормъ оныхъ. Остальныя затѣмъ деньги хранятся въ волостномъ правленіи и выдаются хозяину животныхъ, если онъ явится въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени продажи оныхъ. По прошествіи же сего срока оставшіяся деньги обращаются въ пользу учебныхъ и благотворительныхъ заведеній по мировому участку.

16. Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ явится и до срока, назначеннаго для продажи оныхъ, уплатитъ сполна слѣдующее съ него взысканіе по таксѣ или присужденное вознагражденіе, то продажа пріостанавливается и животныя возвращаются хозяину.

17. Въ тѣхъ случаяхъ, когда домашнія животныя, произведшія потраву или другія поврежденія, не были задержаны, но хозяинъ ихъ извѣстенъ, то объявленія о потравѣ и назначеніе вознагражденія за опую производится тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ въ предъидущихъ статьяхъ, съ тою только разницею, что при неуплатѣ виновнымъ добровольно вознагражденія, къ коему онъ будетъ присужденъ, взысканіе онаго производится на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 79—84 Пол. Учр. Крест.

Общее примѣчаніе. Обязанности мировыхъ посредниковъ, упоминаемыя въ Прав. для охран. пол. и луг. отъ потр., въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Пол. о зем. нач., возложены на земскихъ участковыхъ начальниковъ въ порядкѣ, изложенномъ въ Пол. о зем. нач. и Прав. о произв. суд. дѣлъ.

15. Объ установленіи на трехлѣтіе съ 1909-го по 1912 годъ таксы вознагражденія судорабочимъ за простой судовъ въ пути свыше 3 сутокъ.

Настоящему Губернскому Собранію предстоитъ установленіе таксы вознагражденія судорабочимъ за простой судовъ въ пути свыше 3-хъ сутокъ.—Такса эта въ послѣдній разъ была установлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: для судорабочаго пѣшаго по 70 коп. въ сутки, а для судорабочаго съ лошадью по 1 руб. 40 коп. въ сутки.

Не усматривая, съ своей стороны, и въ настоящее время никакихъ основаній къ измѣненію этой таксы на наступающее трехлѣтіе, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ *оставить вышеприведенную таксу вознагражденія судорабочимъ за простой судовъ въ пути свыше 3-хъ сутокъ безъ измѣненія и на трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ и поручить Губернской Управѣ имѣющее состояться по этому вопросу постановленіе свое представить на утвержденіе г. Губернатора.*

---

16. Объ открытіи въ селѣ Бредихинѣ, Новосильскаго уѣзда, ежегодной трехдневной ярмарки 13-го октября.

Новосильское очередное Земское Собраніе, въ вечернемъ засѣданіи 30 сентября сего года, приняло докладъ Уѣздной Управы—по ходатайству Бредихинскаго общества о разрѣшеніи открытія трехдневной ярмарки, съ 13-го по 16-ое октября каждаго года, и поручило ей возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открытія въ селѣ Бредихинѣ означенной ярмарки.

Препровождая копію этого постановленія, Новосильская Уѣздная Управа проситъ Губернскую Управу изложенное въ ней ходатайство Новосильскаго Земскаго Собранія доложить предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Запрошенныя Губернскою Управою Земскія и Городскія Управы сосѣднихъ съ Новосильскимъ уѣздовъ о безпрепятственности, съ ихъ стороны, къ открытію просимой ярмарки изъявили на открытіе ея свое согласіе.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—не угодно-ли ему

будетъ *разрѣшить открытіе въ селѣ Бредихинѣ, Новосильскаго уѣзда, ежегодной трехдневной ярмарки 13-го октября и имѣющее состояться постановленіе свое по настоящему вопросу поручить Губернской Управѣ представить г. Тульскому Губернатору, а Новосильскую Земскую Управу своевременно о томъ увѣдомить.*

---

17. Объ открытіи въ с. Алешнѣ, Алексинскаго уѣзда, двухъ однодневныхъ ярмарокъ 9-го мая и 8-го сентября.

44 очередному Алексинскому Уѣздному Земскому Собранію представленъ былъ Уѣздною Управою докладъ по ходатайству общества крестьянъ села Алешни—объ открытіи двухъ однодневныхъ ярмарокъ въ означенномъ селѣ—9 мая и 8 сентября. Ходатайство это Уѣздная Управа полагала удовлетворить и это свое заключеніе мотивировала въ докладѣ своемъ тѣмъ, что Алешня предетавляетъ изъ себя огромное село, около 500 дворовъ, съ $2^1/_2$ тысячами жителей, большая часть которыхъ безземельные и безлошадные мастеровые, которымъ необходимы для пріобрѣтенія жизненныхъ продуктовъ рынки въ ихъ селѣ, что открытіе этихъ ярмарокъ значительно облегчило бы затруднительное положеніе жителей; что же касается сроковъ, на которые крестьяне просили назначить эти ярмарки, то Уѣздная Управа признала ихъ подходящими, такъ какъ въ дни 9 мая и 8 сентября по близости нигдѣ ярмарокъ нѣтъ.

Алексинское Земское Собраніе, въ засѣданіи 29-го сентября с г., постановило: ходатайство крестьянъ села Алешни признать подлежащимъ удовлетворенію и передать его на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Губернскою Управою, по принятому порядку, были запрошены Земскія и Городскія Управы, а также и Городскія Управленія сосѣднихъ съ Алексинскимъ уѣздовъ—не встрѣчается ли, съ ихъ стороны, къ открытію просимыхъ ярмарокъ какихъ либо препятствій. Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что всѣ означенныя Управы и Управленія изъявили согласіе на открытіе просимыхъ ярмарокъ и только Одоевскій Городской Староста находитъ препятствіе къ открытію ярмарки 8-го сентября, вслѣдствіе того, что въ этотъ день существуетъ однодневная ярмарка въ гор. Одоевѣ.

Но принимая во вниманіе, что село Алешня отстоитъ отъ г. Одоева на 50 верстъ,—разстояніе на столько значительное, что отсутствіе на ярмаркѣ въ г. Одоевѣ покупателей изъ села Алешни.

Алексинскаго уѣзда, вслѣдствіе открытія ярмарки въ ихъ селѣ, существеннаго вліянія на обороты этой ярмарки оказать не можетъ,—и что, между тѣмъ, для самого мѣстнаго населенія с. Алешни просимыя ярмарки принесутъ несомнѣнную пользу, Губернская Управа не находитъ достаточныхъ основаній признать заявленіе Одоевскаго Городского Старосты препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства общества крестьянъ с. Алешни, а потому имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *разрѣшить открытіе въ селѣ Алешнѣ, Алексинскаго уѣзда, однодневныхъ ярмарокъ 9-го мая и 8-го сентября и поручить Губернской Управѣ имѣющее состояться по настоящему вопросу постановленіе свое представить на утвержденіе г. Тульскаго Губернатора, а Алексинскую Уѣздную Земскую Управу для надлежащаго, со стороны ея, распоряженія своевременно увѣдомить.*

---

18. Объ избраніи на четырехлѣтіе съ 1-го января 1909 года Члена Губернскаго по промысловому налогу Присутствія и замѣстителя къ нему.

Тульская Казенная Палата, отъ 12 ноября за № 32555, увѣдомила Губернскую Управу, что 1-го января 1909 года истекаетъ срокъ службы избранныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 6-го февраля 1905 года въ Члены Губернскаго по промысловому налогу Присутствія Модеста Павловича Волкова и въ замѣстители къ нему Сергѣя Федоровича Занфтлебенъ и, ввиду этого, проситъ предложить Губернскому Земскому Собранію произвести новые выборы на означенныя должности—на четырехлѣтіе съ 1-го января 1909 года—и объ избранныхъ лицахъ въ свое время сообщить Палатѣ.

Къ этому Казенная Палата добавила, что г Занфтлебенъ, поданнымъ въ Губернское по промысловому налогу Присутствіе заявленіемъ, вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, отказывается отъ исполненія своихъ обязанностей. Что же касается, Волкова, то Казенная Палата не можетъ умолчать о томъ обстоятельствѣ, что онъ, постоянно находясь, въ силу исполняемыхъ имъ обязанностей Управляющаго Учетнымъ Банкомъ, на службѣ въ Банкѣ, не всегда имѣетъ возможность посѣщать засѣданія Губернскаго по промысловому налогу Присутствія, почему таковыя иногда не могли состояться. При томъ, г. Волковъ самъ въ настоящее

время не состоитъ въ числѣ плательщиковъ дополнительнаго налога, избраніе же его, какъ Управляющаго Банкомъ, на основаніи 19 ст. закона и § 14 инструкціи, можетъ быть допущено лишь съ особаго разрѣшенія Его Высокопревосходительства Господина Министра Финансовъ.

А потому Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ *избрать на настоящее, съ 1-го января 1909 года, четырехлѣтія изъ числа плательщиковъ промыслового налога, въ Губернское по промысловому налогу Присутствіе двухъ лицъ—одно въ Члены, а другое въ замѣстители къ нему и поручить Губернской Управѣ о послѣдующемъ увѣдомить Казенную Палату.*

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *Бар. Дельвигъ.*
В. Любенковъ.
В. Херединовъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БИБЛІОТЕКА
[illegible]

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

ОБЩІЙ ОТДѢЛЪ.

19. По ходатайству Хитровщинскаго Сельскаго Общества Епифанскаго уѣзда о разсрочкѣ уплаты 500 рублей, позаимствованныхъ на постройку училища.

Епифанская Уѣздная Земская Управа представила въ Губернскую Управу приговоръ Хитровщинскаго сельскаго общества отъ 12 Ноября 1908 г., которымъ оно проситъ Губернское Земское Собраніе объ отсрочкѣ уплаты 500 руб., позаимствованныхъ на постройку училища, срокомъ на 2 года. Принимая во вниманіе, что бывшимъ въ помянутомъ селеніи 29-го іюля 1908 года пожаромъ истреблено болѣе половины селенія со всѣмъ имуществомъ, Уѣздная Управа признаетъ возбужденное упомянутымъ обществомъ ходатайство вполнѣ заслуживающимъ удовлетворенія, а потому проситъ Губернскую Управу, сдѣлать съ своей стороны распоряженіе о разсрочкѣ уплаты Хитровщинскому сельскому обществу позаимствованной имъ суммы 500 руб. на два года.

Губернская Управа, присоединяясь къ упомянутому заключенію Уѣздной Управы, имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ему будетъ разрѣшить ей удовлетворить ходатайство Хитровщинскаго общества о разсрочкѣ на 2 года, по равной части 500 руб., позаимствованныхъ имъ на постройку зданія училища.

20. По постановленію Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи установленной 687 ст. Уст. о Земск. Повин. платы за подводы съ 3 до 5 коп. съ версты.

Вопросъ о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи платы за выставляемыя для казенныхъ надобностей и подъ повозрящевъ обывательскія подводы возбужденъ былъ Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 43 очередной сессіи 1906 года, но на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія не вносился. Минувшее 44-ое очередное Епифанское Уѣздное Земское Собраніе по обсужденіи доклада Уѣздной Управы о порядкѣ отбыванія подводной повинности постановило вновь повторить вышеприведенное ходатайство.

Ст. 687 Уст. о земск. повин., объ измѣненіи которой предполагаетъ ходатайствовать Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, слѣдующаго содержанія:

«Подводы для проходящихъ штатныхъ воинскихъ сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ командъ (т. е. полковъ, баталіоновъ, ротъ, эскадроновъ, батарей и артиллерійскихъ парковъ, а также флотскихъ экипажей, полуэкипажей и ротъ), должны быть оплачиваемы установленными для сего контрмарками безъ малѣйшаго задержанія, а взимаемыя для войскъ во всѣхъ остальныхъ, закономъ дозволенныхъ, случаяхъ,—наличными деньгами, по числу дѣйствительно пройденныхъ верстъ,—съ 1 марта по 1 ноября по четыре копѣйки. а въ остальное время года по три копѣйки за версту и одпокопную подводу. Когда тяжести, принадлежащія штатнымъ командамъ, передвигаются особо отъ означенныхъ командъ, то подводы для этихъ тяжестей оплачиваются контрмарками».

Возбужденіе предположеннаго Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства по отношенію одного Епифанскаго уѣзда могло бы послѣдовать и безъ посредства Губернскаго Земскаго Собранія, хотя едвали въ этомъ случаѣ было бы удовлетворено. Но такъ какъ желаемое Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ измѣненіе ст. 687 можетъ состояться лишь въ законодательномъ порядкѣ и при томъ по меньшей мѣрѣ, по отношенію цѣлой Тульской губерніи, если не нѣсколькихъ сосѣднихъ губерній, а никакъ не одного какого нибудь уѣзда, то Губернская Управа полагала необходимымъ *передать настоящій вопросъ на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній*,—о чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

21. По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 4000 руб. на переустройство арестнаго помѣщенія.

Постановленіе Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 4000 руб. состоялось по обсужденіи Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 3 октября 1908 года, доклада уѣздной управы, о ремонтѣ земскаго дома. При этомъ однимъ изъ гласныхъ было сказано пожеланіе, съ цѣлью расширенія неудобнаго и тѣснаго помѣщенія Уѣздной Управы въ земскомъ домѣ, перевести изъ земскаго дома арестантовъ въ старое зданіе тюрьмы, на переустройство котораго Уѣздное Земское Собраніе и ходатайствуетъ объ отпускѣ упомянутой суммы изъ штрафныхъ суммъ, состоящихъ въ долгу за Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ.

Въ докладѣ своемъ прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію о штрафныхъ суммахъ Губернская Управа, между прочимъ, привела справку о состоящей въ долгу за Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ Губернскому Земству суммѣ и предложила возбудить ходатайство объ отпускѣ изъ этой суммы, равнявшейся 14430 руб. 06 коп. на удовлетвореніе потребностей уѣздныхъ земствъ Каширскаго, Веневскаго и Новосильскаго по переустройству и ремонту арестныхъ помѣщеній 13500 руб. На это ходатайство отвѣта еще не получено. Если же оно получитъ удовлетвореніе, на что едва ли можно съ увѣренностью разсчитывать, то въ распоряженіи Главнаго Тюремнаго Управленія останется позаимствованныхъ отъ Тульскаго Губернскаго Земства штрафныхъ суммъ лишь 930 руб., сумма далеко не достаточная для удовлетворенія настоящаго ходатайства. Вновь же поступившихъ въ распоряженіе Губернской Управы штрафныхъ суммъ въ настоящее время не имѣется, такъ какъ онѣ по мѣрѣ поступленія распредѣляются между уѣздами въ пособіе на содержаніе и обычный ремонтъ арестныхъ помѣщеній. Такихъ суммъ ежегодно поступаетъ не болѣе четырехъ съ половиною тысячъ рублей, которыми далеко не покрываются производимые уѣздными земствами расходы по ремонту арестныхъ помѣщеній и содержанію ихъ и арестуемыхъ.

Въ виду указанной невозможности удовлетворить настоящее ходатайство Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 4000 руб. изъ штрафныхъ суммъ и неполученія до сего времени отвѣта на возбужденныя по постановленію прошлогодняго

очередного губернскаго земскаго собранія ходатайства: 1) объ отпускѣ изъ находящихся въ распоряженіи Главнаго Тюремнаго Управленія штрафныхъ суммъ, принадлежащихъ Тульскому Губернскому Земству для Каширскаго, Веневскаго и Новосильскаго уѣздныхъ земствъ 13500 рублей и 2) объ освобожденіи земствъ Тульской губерніи отъ завѣдыванія арестными помѣщеніями и отъ расходовъ, лежащихъ на обязанности земствъ по ихъ устройству и содержанію, Губернская Управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, не угодно ли ему будетъ: *поручить губернской управѣ:*

1) Повторить означенныя возбужденныя по постановленію прошлогодняго очереднаго губернскаго земскаго собранія ходатайства,

и 2) Ходатайствовать объ отпускѣ Ефремовскому уѣздному земству на переустройство арестнаго помѣщенія 4000 руб. изъ казны.

---

22. По поводу пересылки и выдачи почтовыхъ отправленій Губернской Управы.

Олонецкая Губернская Земская Управа, препроводивъ приложенный при семъ докладъ по поводу пересылки и выдачи почтовыхъ отправленій Губернской Управы съ надписью о состоявшемся по немъ постановленіи Олонецкаго Губернскаго Земскаго Собранія, просила Губернскую Управу внести на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія о совмѣстномъ возбужденіи ходатайства *объ измѣненіи существующаго порядка полученія и отсылки земской корреспонденціи, съ возложеніемъ на почтово-телеграфныя учрежденія обязанности наводить справки при утратѣ почтовыхъ отправленій.*

Признавая приводимые въ означенномъ докладѣ мотивы въ пользу желательности возбужденія предположеннаго ходатайства объ измѣненіи существующаго порядка полученія и отсылки льготной корреспонденціи съ возложеніемъ на почтово-телеграфныя учрежденія обязанности наводить справки при утратѣ почтовыхъ отправленій, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему поручить ей *возбудить это ходатайство передъ Правительствомъ и о результатѣ его своевременно увѣдомить Олонецкую Губернскую Земскую Управу.*

ЗЕМСТВО ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ.

ГУБЕРНСКАЯ УПРАВА.

КОПІЯ.

Въ Олонецкое Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЪ № 192.

7 Декабря 1907 года.

Г. Петрозаводскъ.

По поводу пересылки и выдачи почтовыхъ отправленій Губернской Управы.

На осн. ст. 393 (по прод. 1893 г.) т. XII ч. 1 Уст. Почт., земскія управы освобождаются отъ платежа вѣсового сбора за адресуемые на имя правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ письма, посылки и денежные пакеты. Примѣчаніемъ 2 къ ст. 190 того же устава Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено право впредь до 6 декабря 1895 г. дѣлать по ближайшему его усмотрѣнію, измѣненія въ дѣйствующихъ правилахъ, операціяхъ и таксахъ по почтовой части и устанавливать, въ видѣ временной мѣры, новыя почтовыя правила. На основаніи изданныхъ такимъ образомъ правилъ порядокъ пріема и выдачи льготныхъ почтовыхъ отправленій сопровождался въ первомъ случаѣ распиской почтоваго учрежденія въ принятіи отправленія, а во второмъ—распиской получателя и таковой порядокъ продолжался до 1 Января 1906 года.

На основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, 10 Октября 1905 года, Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ были утверждены новыя „правила о порядкѣ пріема, пересылки и выдачи льготныхъ почтовыхъ отправленій“.

На основ. ст. 6 означенныхъ правилъ простыя письма (открытыя и закрытыя, и посылки, подлежащія льготной пересылкѣ, принимаются на почту общимъ счетомъ подъ расписку почтоваго пріемщика въ разносной книгѣ отправляющаго учрежденія или должностного лица.

Въ силу ст. 13 почтово-телеграфное вѣдомство не принимаетъ на себя отвѣтственности за утрату простыхъ писемъ и посылокъ, отправляемыхъ учрежденіями и лицами, пользующимися льготной почтовой пересылкой.

По ст. 14. Простыя письма и посылки въ бандерольной укупоркѣ всѣхъ учрежденій и лицъ, пользующихся правомъ льготной

пересылки, пересылаются по почтѣ наравнѣ съ простой частной корреспонденціей въ виду чего учрежденія почтово-телеграфнаго вѣдомства не обязаны наводить справокъ по означеннымъ отправленіямъ.

Не измѣняетъ порядка отправки въ силу примѣчанія къ ст. 15 тѣхъ же правилъ надписи на пакетахъ „секретно“ или „съ документовъ“, „съ паспартомъ“ они принимаются, пересылаются и выдаются на общемъ для простыхъ писемъ основаніи.

Утрата высылаемыхъ Губернской Управой пакетовъ съ документами, а равнымъ образомъ адресуемыхъ на ея имя, вынудила Управу въ одномъ случаѣ при утерѣ пакета за № 4067, адресованнаго Пудожской уѣздной управѣ и сданнаго въ Петрозаводскую почтово - телеграфную контору 13 Іюня сего года обратиться съ просьбой въ означенную контору навести справку о судьбѣ сданнаго ей для отправленія пакета.

Съ возвращеніемъ отношенія управы г. начальникъ конторы отъ 4 Сентября за № 3001 увѣдомилъ управу, что пересылка, а равно и выдача казенныхъ пакетовъ производится наравнѣ съ простой частной корреспонденціей, а потому почтово-телеграфное вѣдомство не обязано наводить справки по означеннымъ отправленіямъ для обезпеченія же пересылки казенныхъ писемъ, таковыя могутъ быть отправляемы заказнымъ порядкомъ за установленную плату—7 копѣечной почтовой маркой.

Къ сожалѣнію, утеря почтовыхъ отправленій, за послѣднее время, не представляетъ особо исключительныхъ случаевъ.

Утеря документовъ, которые иной разъ невозможно и возстановить, или, если и можно, то на это затрачивается немало времени и труда, заставляетъ желать измѣненія нынѣ существующаго порядка полученія и отсылки льготной корреспонденціи съ возложеніемъ на почтово-телеграфныя учрежденія обязанности наводить справки при утратѣ почтовыхъ отправленій.

Предъявляя вниманію Губернскаго Собранія настоящій докладъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить или поручить ей непосредственно возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка полученія льготной корреспонденціи, съ возложеніемъ на почтово-телеграфныя учрежденія обязанности наводить справки при утратѣ почтовыхъ отправленій или же войти въ сношеніе по данному вопросу съ другими Губернскими Земствами, для совмѣстнаго возбужденія ходатайства

Подлинный за подписью Предсѣдателя и Членовъ Управы.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Олонецкаго Губернскаго Земскаго Собранія

11-го Декабря 1907 года.

Согласиться съ вторымъ предложеніемъ, изложеннымъ въ докладѣ Управы и поручить ей войти въ сношеніе по данному вопросу съ другими Губернскими Земствами, для совмѣстнаго затѣмъ возбужденія въ установленномъ порядкѣ ходатайства объ измѣненіи существующаго порядка полученія и отсылки льготной корреспонденціи съ возложеніемъ на почтово-телеграфныя учрежденія обязанности наводить справки при утратѣ почтовыхъ отправленій.

---

23. По ходатайству фельдшерицы-акушерки О. Е. Фадѣевой о пособіи.

Въ Губернскую Управу поступило отъ фельдшерицы-акушерки губернской соматической больницы Ольги Евгеніевны Фадѣевой прошеніе слѣдующаго содержанія:

„Симъ имѣю честь покорнѣйше просить Тульскую Губернскую Земскую Управу не найдетъ ли она возможнымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ какого либо денежнаго пособія для образованія моихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ я, оставшись послѣ смерти мужа съ пятью дѣтьми, на получаемое мною фельдшерское жалованіе едва имѣю возможность содержать ихъ

Считая себя нравственно обязанной дать дѣтямъ образованіе, но не располагая кромѣ жалованія никакими средствами, я и обращаюсь съ своею покорнѣйшей просьбой, надѣясь, что Управа обратитъ свое вниманіе на мое исключительное тяжелое матеріальное положеніе и мою одиннадцатилѣтнюю службу Губернскому Земству“.

О. Е. Фадѣевой, по постановленію прошлогодняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, „въ виду особо труднаго положенія проспительницы и самаго лестнаго отзыва врачей о качествѣ ея работы въ больницѣ“, по ходатайству Губернской Управы назначено было единовременное пособіе въ размѣрѣ 75 рублей.

Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ и въ настоящее время ходатайствовать передъ Собраніемъ *о назначеніи О. Е. Фадѣевой*, положеніе которой съ оставшимися на ея рукахъ по

смерти мужа 5-ю дѣтьми, не измѣнилось къ лучшему, *единовременнаго пособія въ прошлогоднемъ или иномъ размѣрѣ, въ какомъ Губернское Земское Собраніе признаетъ возможнымъ.*

---

24. По постановленію Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи передъ Государственнымъ Банкомъ ходатайства объ увеличеніи до 10000 руб. посредническаго кредита Бѣлевскому Земству.

Приведенное въ заголовкѣ настоящаго доклада постановленіе Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія состоялось по докладу Уѣздной Управы по вопросу объ агрономической помощи населенію уѣзда. Мотивомъ для возбужденія этого ходатайства послужила выраженная въ этомъ докладѣ желательность «расширить дѣло кредитованія крестьянскаго населенія не только плугами, но и другими сельскохозяйственными орудіями и машинами, какъ напримѣръ: молотилками, вѣялками, сортировками и др., для чего ходатайствовать передъ Государственнымъ Банкомъ объ увеличеніи кредита до 10.000 рублей, такъ какъ тѣхъ 2000 рублей, которые имѣла въ своемъ распоряженіи Управа въ настоящемъ году, далеко не хватило даже и на отпускъ въ кредитъ плуговъ, не говоря уже о другихъ болѣе цѣнныхъ машинахъ, коихъ Управа вовсе не отпускала».

Не входя въ дальнѣйшія подробности, которыя были приведены въ докладѣ Уѣздной Управы и которыми она, несомнѣнно, мотивировала представленное ею упомянутое ходатайство въ исполненіе постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, согласно отношенія Бѣлевской Уѣздной Земской Управы отъ 6-го ноября 1908 года за № 3114, имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ поручить Губернской Управѣ *поддержать передъ Государственнымъ Банкомъ приведенное ходатайство Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ лица Губернскаго Земскаго Собранія.*

---

25. По ходатайству правленій общества образованія и общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ о субсидіи на устройство курсовъ для народныхъ учителей.

Въ Губернскую Управу поступили для доклада Губернскому Земскому Собранію ходатайства правленій общества образованія и

общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ слѣдующаго содержанія:

«Тульское общество образованія въ концѣ прошлаго учебнаго года устроило курсы по природовѣдѣнію для народныхъ учителей Тульской губерніи; курсы привлекли 255 народныхъ учителей и учительницъ изъ всѣхъ уѣздовъ Тульской губерніи; большая половина курсантовъ составлялась изъ преподавателей земскихъ школъ; представители учебной администраціи не разъ посѣщали лекціи на курсахъ и дали болѣе чѣмъ одобрительный отзывъ. Въ заботахъ объ устройствѣ общежитія и питанія народныхъ учителей приняло дѣятельное участіе Тульское «Общество взаимопомощи учащимъ и учившимъ». Благодаря безвозмездному труду г. г. лекторовъ и общимъ усиліямъ вышеназванныхъ обществъ курсы удалось провести съ небольшими затратами, посильными для бюджета обществъ.

«Удачно проведенные курсы, съ одной стороны, вызвали у учителей желаніе послушать новые курсы и по другимъ предметамъ школьныхъ программъ, а съ другой стороны побуждаютъ общества устроить въ концѣ текущаго учебнаго года курсы для народныхъ учителей Тульской губерніи по педагогической психологіи, по отечествовѣдѣнію и по народному языку. Въ виду того, что уѣздныя земства устраиваютъ курсы по методикѣ, то предполагаемые курсы будутъ преслѣдовать задачи, дополняющія тѣ результаты, какіе намѣчаются курсами по уѣздамъ. Новые курсы, болѣе чѣмъ вѣроятно, привлекутъ большее число курсантовъ, чѣмъ прошлогодніе; кромѣ того для улучшенія самой постановки курсовъ желательно привлечь къ чтенію лекцій болѣе солидныя силы изъ столичныхъ дѣятелей въ области науки и педагогіи, такъ напр. необходимо устроить лекціи по экспериментальной педагогикѣ, для каковыхъ не найдется лектора изъ мѣстныхъ педагоговъ. Всѣ эти измѣненія, не смотря на даровое помѣщеніе отъ общества образованія и на безплатный трудъ мѣстныхъ лекторовъ—членовъ названнаго общества, потребуютъ крупныхъ матеріальныхъ затратъ, непосильныхъ для бюджета и Общества Образованія и Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ.

«Въ виду этихъ соображеній Правленія названныхъ обществъ и обращаются къ Губернской Земской Управѣ съ просьбой испросить у очереднаго Земскаго Собранія субсидію предполагаемымъ курсамъ въ размѣрѣ шестисотъ (600) руб., которая должна распредѣлиться по слѣдующимъ статьямъ: 1) на вознагражденіе московскихъ лекторовъ 480 руб., 2) на канцелярскіе и типографскіе расходы 50 руб., и 3) на устройство общежитія курсантовъ 70 руб. Прав-

ленія названныхъ обществъ очень надѣятся, что Губернское Земство въ своихъ заботахъ о просвѣщеніи въ Тульской губерніи окажетъ содѣйствіе и предполагаемымъ курсамъ для народныхъ учителей».

Докладывая Губернскому Земскому Собранію настоящее ходатайство, Губернская Управа не усматриваетъ возможности высказаться за его удовлетвореніе, частію—въ виду предположеннаго ассигнованія въ будущемъ году средствъ на устройство курсовъ для учителей въ уѣздахъ, главнымъ же образомъ по отсутствіи въ распоряженіи Губернскаго Земства свободныхъ средствъ. А потому, Губернская Управа полагала бы *ходатайство правленій Тульскаго общества образованія и Тульскаго общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ о субсидіи предполагаемымъ въ г. Тулѣ курсамъ для народныхъ учителей отклонить*,—о чемъ и имѣетъ честь представить Собранію.

---

26. По ходатайству общества крестьянъ села Туртени, Замарайской волости, Ефремовскаго уѣзда, объ открытіи въ ихъ селѣ еженедѣльнаго базара по четвергамъ.

XLIV очередное Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 1-го октября с/г., приняло докладъ своей Уѣздной Управы по ходатайству общества крестьянъ с. Туртени, Замарайской волости, Ефремовскаго уѣзда, о разрѣшеніи открытія въ ихъ селѣ еженедѣльнаго базара по четвергамъ.

Мотивомъ для ходатайства общество выставляетъ то, что ихъ село находится въ значительномъ разстояніи отъ г. Ефремова (25 верстъ) и торговаго села Воскресенскаго (20 верстъ). Такая отдаленность затрудняетъ пріобрѣтеніе необходимыхъ предметовъ для домашняго хозяйства, а также препятствуетъ сбыту мелкихъ предметовъ сельскаго производства. Кромѣ того, другимъ основательнымъ мотивомъ является желаніе общества, при открытіи базара, установить кружечный сборъ, каковой полностію пойдетъ на поддержаніе ветхаго храма, находящагося въ этомъ селѣ. Вышеприведенное ходатайство съ состоявшимся постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія Ефремовская Земская Управа препроводила въ Губернскую Управу для передачи на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія

По принятому порядку, Губернская Управа запросила Земскія и Городскія Управы смежныхъ съ Ефремовскимъ уѣздомъ о непмѣніи съ ихъ стороны препятствій къ открытію означеннаго базара.

Всѣ запрошенныя Управы изъявили свое согласіе на разрѣшеніе открытія просимаго обществомъ базара и только одна Ефремовская Городская Управа отозвалась отрицательно, въ виду того, что село Туртень находится не въ особо далекомъ разстояніи отъ г. Ефремова,—въ 23 верстахъ,—и что открытіе въ означенномъ селѣ базара по четвергамъ можетъ повліять въ торгово-промышленномъ отношеніи на существующіе въ г. Ефремовѣ базарные дни—среду и пятницу, безъ того съ каждымъ годомъ ослабѣвающіе.

Усматривая изъ отзыва Ефремовской Городской Управы лишь заботу о поддержаніи въ болѣе широкихъ размѣрахъ торговли въ самомъ городѣ, не входя, при этомъ, въ интересы нуждъ уѣзда, и принимая во вниманіе, что земство всегда стоитъ гораздо ближе къ нуждамъ уѣзда, вслѣдствіе чего онѣ земству и знакомы въ гораздо большей степени, Губернская Управа не считаетъ, съ своей стороны, заявленіе Ефремовской Городской Управы серьезнымъ препятствіемъ къ открытію въ с. Туртени просимаго базара.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *разрѣшить открытіе въ с. Туртени, Ефремовскаго уѣзда, еженедѣльнаго базара по четвергамъ и поручить Губернской Управѣ объ имѣющемъ состояться по настоящему вопросу постановленіи своемъ увѣдомить Тульскаго Губернатора и сообщить Ефремовской Уѣздной Земской Управѣ для подлежащаго распоряженія.*

---

27. О перенесеніи въ селѣ Хотушахъ, Тульскаго уѣзда, еженедѣльнаго базара съ четверга на воскресенье.

XLIV очередное Тульское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Уѣздной Управы по ходатайству общества крестьянъ села Хотуши,—о перенесеніи существующаго въ ихъ селѣ базара съ четверга на воскресенье—постановило: препроводить ходатайство крестьянъ с. Хотуши на распоряженіе Губернской Земской Управы, а въ случаѣ надобности ходатайствовать о переносѣ базара съ четверга на воскресенье предъ губернской администраціей съ тѣмъ, что бы часы торговли были измѣнены и, вмѣсто принятыхъ отъ 11 до 4 часовъ дня, назначены были бы отъ 8 до 1 часа дня.

Губернскою Управою были запрошены смежные съ Тульскимъ уѣзды о безпрепятственности къ перенесенію означеннаго базара.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что какъ Земскія, такъ и Городскія Управы, а также и Городскія Управленія этихъ уѣздовъ не встрѣчаютъ, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію ходатайства общества крестьянъ села Хотушей.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ: *разрѣшить перенесеніе въ с. Хотушахъ, Тульскаго уѣзда, еженедѣльнаго базара съ четверга на воскресенье и поручить Губернской Управѣ увѣдомить о томъ Тульскаго Губернатора и сообщить Тульской Уѣздной Земской Управѣ*, въ разсмотрѣніе же вопроса о времени производства торговли, какъ относящагося къ внутреннему распорядку, не входить предоставивъ его всецѣло вѣдѣнію мѣстной Управы.

---

28. Докладъ о разсрочкѣ уплаты долговъ Губернскаго Земства по X параграфу смѣты.

Въ дѣятельности Тульскаго Губернскаго Земства за послѣдніе 4 года необходимо отмѣтить одно обстоятельство, повліявшее на расходный бюджетъ: къ обычнымъ статьямъ расходовъ прибавились затраты на экстренныя нужды какъ государственнаго, такъ и мѣстнаго характера.

Какъ извѣстно, съ 1904 г. земство должно было принять на себя обязательства по обезпеченію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, мобилизованныхъ въ Японскую войну, организовало продовольственную помощь въ неурожайные годы и установило рядъ возможныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой. Кромѣ того за указанный періодъ земство продолжало постройку Петелинской психіатрической колоніи—одно изъ самыхъ солидныхъ учрежденій въ земствѣ Тульской губерніи.

Но отмѣченная хозяйственная дѣятельность протекала при совершенно исключительныхъ условіяхъ, выразившихся въ пониженіи урожая хлѣбовъ, въ общемъ разстройствѣ экономической жизни по причинѣ государственной смуты и т. п. Все это вмѣстѣ взятое не могло не отразиться на платежеспособности населенія, въ частности земскихъ плательщиковъ. И дѣйствительно, за данный 4-хъ-годичный срокъ въ смѣтѣ Губернскаго Земства образовалась недоимка земскаго сбора въ суммѣ 863974 р. 28 к.

Въ виду этого Губернскому Земству пришлось обратиться къ помощи Государственнаго Банка и воспользоваться открытымъ кредитомъ по спеціально-текущему счету подъ обезпеченіе принадлежащими земству процентными бумагами. Въ настоящее время позаимствованіе выражается въ суммѣ около 1336000 руб.

Губернская Управа, признавая необходимымъ устранить изъ расходной смѣты непроизводительную трату на уплату °/о°/о по спеціально-текущему счету, предположила было продать билеты 4°/о Государственной ренты и вырученной суммой покрыть долгъ Государственному Банку, но подобная операція оказалась бы очень убыточной для земства. Въ самомъ дѣлѣ, для покрытія долга въ 1000000 р. пришлось бы продать билетовъ ренты на 1320000 р., считая по курсу 75 руб; земству рента стоитъ 1313400 руб., слѣдовательно, убытокъ выразился бы въ суммѣ 313400 р. Выбрасывать изъ актива «на вѣтеръ» подобную сумму неразумно, если бы даже земство переживало и болѣе тяжелыя финансовыя затрудненія, чѣмъ въ настоящее время.

Несомнѣнно, паденіе курса процентныхъ бумагъ—явленіе временнаго характера и ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть «безнадежнымъ»; вліяющими факторами, помимо внутренняго состоянія хозяйственной дѣятельности страны, служитъ, можетъ быть, еще болѣе могущественный и важный факторъ—это положеніе международнаго хозяйства, отъ котораго, въ конечномъ счетѣ, и зависятъ условія государственнаго кредита (а вмѣстѣ съ нимъ и частнаго). Доказательствомъ тому могутъ служить государственные займы послѣднихъ двухъ лѣтъ, по времени заключенія совпавшіе съ самымъ неблагопріятнымъ стеченіемъ условій международнаго хозяйства: промышленный кризисъ въ Америкѣ, перекинувшійся и на нѣкоторыя государства Европы, не могъ диктовать легкихъ условій для всякаго спроса на деньги, почему и русскіе государственные займы заключались на сравнительно обременительныхъ условіяхъ. Въ настоящее же время международный денежный рынокъ вновь окрѣпъ, капиталы ищутъ мѣста для своего примѣненія и условія займовъ измѣнились значительно въ лучшую сторону. Во всякомъ случаѣ—одно несомнѣнно: государственныя процентныя бумаги, рано или поздно (вопросъ лишь времени), примутъ устойчивый и нормальный биржевой курсъ, и Тульское земство, сохранивъ ихъ, избѣгнетъ громаднаго убытка, связаннаго съ реализаціей.

Продажа бумагъ была бы и не въ интересахъ государства. Финансовыя затрудненія переживаются не однимъ Тульскимъ земствомъ; безошибочно можно сказать—это больное мѣсто всѣхъ

земствъ, и если бы каждое земство, въ силу необходимости, вынуждено было бы выбросить на биржу всѣ имѣющіяся государственныя бумаги (что составитъ въ общемъ не одну сотню милліоновъ), то для курса государственныхъ бумагъ это обстоятельство не было бы безразличнымъ.

По мнѣнію Управы, необходимо было бы войти съ ходатайствомъ передъ правительствомъ о пониженіи учетнаго процента, взимаемаго Государственнымъ Банкомъ за позаимствованныя земствомъ суммы по спеціально-текущему счету.

Съ 1906 г. до настоящаго времени Государственному Банку уплачивалось за ссуды отъ $5^1/_2$ до $8^1/_2\%$: повышеніе и пониженіе процентовъ зависѣло отъ общаго состоянія биржи.

Конечно, противъ такого порядка по существу возражать не приходится, если Государственный Банкъ имѣетъ дѣло съ кредитомъ частнымъ лицамъ; по отношенію же къ земству едва ли умѣстно примѣнять принципъ частно-коммерческихъ отношеній. Данное соображеніе обусловливается уже тѣмъ, что интересы земства и государства по существу своему нераздѣльны, и какую бы сторону земской дѣятельности мы не взяли, въ конечномъ смыслѣ она направлена на улучшеніе и возможное поднятіе экономическаго благосостоянія населенія, что и составляетъ прямой интересъ государства. Затѣмъ нельзя забывать и того обстоятельства, что земство кредитовалось, между прочимъ, въ цѣляхъ удовлетворенія продовольственной нужды населенія, борьбы съ холерой, а въ періодъ русско-японской войны и для организаціи санитарнаго отряда и выдачи пособій семьямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу, а за ссуды на такія цѣли взимать съ земства высокій процентъ едва ли возможно.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа и полагала бы необходимымъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о пониженіи процентовъ за позаимствованныя по спеціально-текущему счету въ Государственномъ Банкѣ суммы и съ своей стороны находитъ справедливымъ уплачивать не свыше 5%, если уже нельзя разсчитывать на возможность дальнѣйшаго ихъ пониженія.

Въ истекшемъ 1908 году Губернская Управа закончила большую часть постройки Петелинской психіатрической колоніи Въ общей суммѣ средствъ, ассигнованныхъ своевременно на постройку колоніи имѣлось между прочимъ правительственная ссуда въ 260000 руб., выданная земству частью въ серіяхъ (на 130000 р.), частью въ рентѣ (на 130000 р.), съ погашеніемъ въ 25 лѣтъ изъ 4% годовыхъ; затѣмъ, по постановленію Собранія отъ 13 де-

кабря 1904 года, позаимствовано изъ страхового капитала 230000 р. съ погашеніемъ на 23 года при начисленіи 3, 8% ; часть долга, равная 30000 р., уже погашена, и на 1 января 1909 г. числится въ долгу страховому капиталу 200000 р., съ уплатою въ 20 лѣтъ.

Планы и смѣтныя предположенія на постройку психіатрической колоніи вырабатывались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Естественно, при рѣшеніи вопроса требовалась извѣстная предусмотрительность и планомѣрность, т. к. милліонный расходъ можно было произвести лишь тщательно учтя величину риска и выгоды.

Благопріятное финансовое положеніе земства ко времени начала постройки и правительственная ссуда—съ одной стороны, съ другой—ростъ количества психическихъ больныхъ въ предѣлахъ Тульской губерніи и физическая невозможность, при имѣвшихся условіяхъ, удовлетворить насущнѣйшую потребность населенія въ призрѣніи душевно-больныхъ побуждали земство начать постройку. Нормальное поступленіе земскихъ сборовъ и острая нужда въ расширеніи организаціи призрѣнія душевно-больныхъ рѣшили дѣло: постройка была начата.

Въ сравнительно короткій промежутокъ времени возведенъ былъ солидный рядъ построекъ съ кирпичнымъ заводомъ на 2 милліона кирпича и цѣлымъ поселкомъ изъ рабочихъ бараковъ.

Наступилъ 1905 г., и обстоятельства рѣзко измѣнились: надвигался неурожай, не было земскихъ сборовъ ни съ крестьянскихъ, ни съ частно-владѣльческихъ земель. Во всей полнотѣ поднялся грозный вопросъ: какъ жить дальше, гдѣ достать средства,—иначе угрожала полная остановка земской работы. Послѣ совѣщанія съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ Губернская Управа обратилась къ правительству съ просьбой о субсидіи, но благодаря затрудненіямъ государственнаго казначейства просьба долго не могла быть удовлетворима; наконецъ, послѣ безконечной, казалось, переписки дѣло было налажено, и средства, хотя и съ большимъ трудомъ, нашлись. *)

Переходя къ финансовой сторонѣ постройки колоніи, Губернская Управа не можетъ не указать Собранію на нѣкоторыя обремененія земской смѣты. Понятно, производство расхода въ 1050000 руб., опредѣленнаго на колонію, и при нормальномъ поступленіи сборовъ чувствительно отражалось на бюджетѣ; въ настоящее же время, когда платежеспособность мѣстнаго населенія сильно подорвана повторными неурожаями, всякое даже незначи-

*) Въ силу необходимости пришлось продолжать постройку колоніи, т. к. нельзя уже было бросать начатое дѣло.

тельное повышеніе размѣра окладовъ земскаго сбора можетъ оказаться не только обременительнымъ, но и непосильнымъ для населенія Этотъ доводъ приводился между прочимъ и въ журналѣ особаго присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ отъ 2-го ноября 1907 г., за № 132, когда была опротестована смѣта на 1907 г. изъ за превышенія обложенія на 10%.

Вполнѣ признавая убѣдительность даннаго мотива, Губернская Управа фактически не всегда могла удовлетвориться 3% нормой роста обложенія: уже одна уплата процентовъ Государственному Банку ежегодно возрастала, сокращать же обычныя статьи расхода представлялось совершенно невозможнымъ.

Поэтому Губернская Управа, при составленіи смѣты на 1909 г., считаетъ необходимымъ предложить Собранію внести нѣкоторыя сокращенія по § X расходной смѣты, относящагося къ уплатѣ долговъ. Если признается неизбѣжность сокращенія и невозможность обратить его на обычныя статьи расхода, то естественнѣе всего искать выхода въ § X.

Среди расходныхъ статей даннаго параграфа имѣются отчисленія на покрытіе долговъ, связанныхъ съ постройкой Петелинской психіатрической колоніи: во 1) долгъ страховому капиталу въ 200000 р на 20 лѣтъ и во 2) долгъ по правительственной ссудѣ въ 260000 р. на 25 лѣтъ.

Управа полагала бы необходимымъ ходатайствовать о разсрочкѣ уплаты этихъ долговъ на 50 лѣтъ. Петелинская психіатрическая колонія, удовлетворяя нужду въ призрѣніи теперь, будетъ имѣть главное значеніе въ будущемъ, поэтому справедливость требуетъ разложить возмѣщеніе расходовъ на болѣе продолжительный срокъ, чтобы и будущій составъ плательщиковъ внесъ на это дѣло свою долю.

Изъ другихъ долговъ по § X необходимо разсрочить долгъ страховому капиталу въ 153517 р. 94 к., образовавшійся изъ позаимствованій: во 1) на содержаніе Тульскаго земскаго санитарнаго отряда на Дальнемъ Востокѣ—83959 р. 83 к., во 2) на пособіе семействамъ земскихъ служащихъ, призванныхъ на военную службу въ 1904—1906 г.г.—38089 р. 78 к. и въ 3) на борьбу съ холерной эпидеміей—31468 р. 33 к. Губернская Управа полагала бы перевести этотъ долгъ съ 10-лѣтняго срока на 30 лѣтній, съ уплатой ежегодно по 5117 р. 27 к.

Отъ вышеприведенныхъ предположеній Управы расходная смѣта по § X имѣла бы сокращеніе: 1) по уплатѣ капитальныхъ долговъ—на 21434 р. 52 к. и 2) по уплатѣ %% Тульскому Отдѣ-

ленію Государственнаго Банка—на 19500 р., а всего на 40934 р. 52 коп.

На основаніи изложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли будетъ ему принять настоящій докладъ и поручить Управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ:

I) о пониженіи процентовъ, уплачиваемыхъ за суммы, взятыя изъ Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по спеціальнотекущему счету, съ $6^1/_2\%$ до 5% и

II) о разсрочкѣ долговъ: 1) страховому капиталу: а) 153517 р. 94 к., позаимствованныхъ на содержаніе Тульскаго земскаго санитарнаго отряда, выдачу пособій семействамъ земскихъ служащихъ призванныхъ въ 1904—1906 г.г. на военную службу и на мѣропріятія по борьбѣ съ холерной эпидеміей—съ 10-лѣтняго срока на 30-лѣтній, съ уплатой ежегодно по 5117 р. 27 к. въ погашеніе капитальнаго долга, б) 200000 руб., взятыхъ на постройку Петелинской психіатрической колоніи—съ 20-лѣтняго срока по 50-лѣтній, съ уплатой капитальнаго долга по 4000 р. и 2) по правительственной ссудѣ въ 260000 р., выданной на постройку психіатрической колоніи—съ 25-лѣтняго срока на 50-лѣтній, съ уплатой ежегодно капитальнаго долга по 5200 р.,—при начисленіи по всѣмъ суммамъ указанныхъ долговъ процентовъ въ прежнихъ размѣрахъ.

---

29. О разсрочкѣ недовнесенныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора Уѣздными Земствами въ смѣты 1907—1908 годовъ.

Въ виду опротестованія смѣты Губернскаго Земства на 1907 годъ, большинство Уѣздныхъ Земствъ внесли въ смѣты на 1907 и 1908 годы окладъ назначенный на 1906, благодаря чему получилось, что въ 1907 году недовнесено было губернскаго сбора 48832 р. 56 к. и на 1908 недовнесено 120573 р. $76^1/_2$ к.

Въ послѣднюю очередную сессію Уѣздныя Собранія возбудили ходатайства о разсрочкѣ уплаты недовнесенныхъ суммъ:

Чернское 19233 р. 68 к. на 6 лѣтъ.

Епифанское 12837 р. 62 к. на 10 лѣтъ

Новосильское, внеся въ смѣту 3189 р. 90 к., постановило ходатайствовать о разсрочкѣ остальной части 15943 р. 40 к. на 5 лѣтъ.

Богородицкое 25422 р. 25½ коп. на 10 лѣтъ.

Тульское 28500 руб. на 10 лѣтъ.

Ефремовское Собраніе, внеся въ смѣту 1909 г. недовнесенную сумму въ смѣту 1907 г. 10398 р. 53 к., возбудило ходатайство о томъ, чтобы въ смѣту 1910 г. была внесена недовнесенная сумма за 1908 годъ въ размѣрѣ 16661 руб. 05 к.

Алексинское, Бѣлевское, Веневское, Каширское, Крапивенское и Одоевское Земскія Собранія никакого ходатайства не возбуждали.

Губернская Управа, вполнѣ сознавая тяжелое положеніе Уѣздныхъ Земствъ, съ своей стороны, находила бы возможнымъ допустить разсрочку: *Чернскому* Земству 19233 р. 68 к. на 6 лѣтъ, *Епифанскому* 12837 руб. 62 коп. на 10 лѣтъ, *Новосильскому* 15943 р 40 к. на 5 лѣтъ, *Богородицкому* 25422 р. 25½ к. и *Тульскому* 28500 руб. на 10 лѣтъ.

По отношенію *Ефремовскаго* земства въ суммѣ 27059 руб. 58 к., *Алексинскаго* въ суммѣ 6749 р. 72 к., *Крапивенскаго* 16785 р. 73 к. и *Одоевскаго* 11102 руб. 49 к., по мнѣнію Управы, возможно допустить разсрочку на 10 лѣтъ

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію:

1) Не угодно ли ему будетъ *уважить ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о разсрочкѣ 19233 р. 68 к. Чернскому Земству на 6 лѣтъ, 15943 р. 40 к. Новосильскому Земству на 5 лѣтъ, 12837 р. 62 к. Епифанскому 25422 р. 25½ к. Богородицкому и 28500 р. Тульскому на 10 лѣтъ.*

2) *Разсрочить уплату недовнесенныхъ суммъ 27059 р. 58 к. Ефремовскому, 6749 р. 72 к. Алексинскому, 16785 р. 73 к. Крапивенскому и 11102 р. 49 к. Одоевскому на 5 лѣтъ.*

---

30. По ходатайству Ракитенскаго сельскаго общества, Епифанскаго уѣзда, объ отсрочкѣ уплаты состоящаго за нимъ долга по ссудѣ на постройку школьнаго зданія.

Епифанская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 28 Ноября за № 4785 препроводила въ Губернскую Управу приговоръ Ракитенскаго сельскаго общества, ходатайствующаго объ отсрочкѣ ему до урожая 1909 года суммы въ 218 руб 75 коп.,

запятой имъ у Губернскаго Земства для постройки школьнаго зданія. Свою просьбу означенное сельское общество, въ своемъ приговорѣ, мотивируетъ своимъ „бѣдственнымъ положеніемъ", такъ какъ оно въ нынѣшнемъ т. е. 1908 году обременено было разными платежами, а именно: за купленную имъ, съ помощью крестьянскаго поземельнаго банка, землю—4428 руб., затѣмъ казенными, страховыми, продовольственными, волостными и сельскими сборами.

Губернская Управа, въ виду указаннаго затруднительнаго положенія Ракитенскаго сельскаго общества, *не встрѣчаетъ*, съ своей стороны, *къ удовлетворенію его ходатайства объ отсрочкѣ упомянутаго долга до урожая этого года препятствій*,—о чемъ и имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

31. По постановленіямъ Алексинскаго и Епифанскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу объ открытіи кредита въ Тульскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Изъ представляемаго при этомъ полученнаго Губернскою Управою для внесенія въ 44-е очередное Губернское Земское Собраніе „представленія" Алексинской Уѣздной Земской Управы съ приложеніемъ правилъ выдачи Государственнымъ банкомъ ссудъ для снабженія населенія желѣзомъ и коніи съ отношенія въ Алексинскую Уѣздную Земскую Управу Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка между прочимъ видно, что Алексинское уѣздное земство желаетъ пользоваться изъ отдѣленія банка кредитомъ на указанный предметъ въ 6000 руб., но что для осуществленія этого требуется утвержденное Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ постановленіе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія, уполномочивающаго Алексинскую Управу возбудить такое ходатайство съ принятіемъ на себя земствомъ (конечно уѣзднымъ) отвѣтственности за возвратъ полученныхъ ссудъ.

Въ Епифанскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи состоялось подобное же постановленіе о посредничествѣ по ссудамъ изъ Государственнаго Банка на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ машинъ и орудій, съ уполномочіемъ уѣздной управы воспользоваться кредитомъ изъ Государственнаго Банка въ размѣрѣ 15000 руб. и взятіемъ на себя гарантіи по уплатѣ этого долга.

Увѣдомляя объ этомъ, Епифанская Уѣздная Земская Управа, препроводила выписки изъ журнала 44 очереднаго Епифанскаго

Уѣзднаго Земскаго Собранія 26 сентября 1908 года, изъ заключенія сельско-хозяйственной комиссіи по докладу о сельско-хозяйственномъ складѣ и изъ краткаго отчета о дѣятельности Епифанскаго с.-х. склада и о мѣрахъ желательныхъ для расширенія его дѣятельности.

Входить въ подробное разсмотрѣніе постановленій Алексинскаго и Епифанскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Губернская Управа считаетъ излишнимъ, такъ какъ на основ. ст. 63 п. 12 Пол. о земск. учрежд. Губернскому Собранію предстоитъ своимъ постановленіемъ лишь *подтвердить настоящія постановленія обоихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, разрѣшивъ имъ предположенныя займы, и поручить Губернской Управѣ представить имѣющее состояться постановленіе, на осн. ст. 83 Пол. о Земск. Учрежд., на утвержденіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ,* самое же исходатайствованіе затѣмъ кредита изъ Государственнаго Банка, съ гарантіею Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, должно исходить отъ ихъ исполнительныхъ органовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Алексинской и Епифанской,—о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить настоящему Губернскому Земскому Собранію.

---

32. По прошенію крестьянина Чернскаго уѣзда М. А. Воробьева о пособіи на образованіе дѣтей.

Представляя на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія поступившее въ Управу прошеніе крестьянина Чернскаго уѣзда, Чернослободской волости, Казачьей слободы Марка Алексѣева Воробьева о назначеніи ему пособія на образованіе дѣтей, или же о зачисленіи сына его Михаила, обучающагося въ Вятскомъ Александровскомъ училищѣ, стипендіатомъ Губернскаго Земства, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что съ подобнымъ ходатайствомъ крестьянинъ Воробьевъ уже обращался въ Губернскую Управу и она увѣдомила его, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не ассигнуется средствъ на выдачу такого рода стипендій, въ виду чего ходатайство его не можетъ быть удовлетворено.

Въ настоящее время онъ съ тѣмъ же ходатайствомъ обращается въ Губернское Земское Собраніе, мотивируя свое ходатайство неимѣніемъ возможности удѣлять что либо на содержаніе отдѣльно отъ себя двухъ сыновей и уплачивать за ихъ ученіе.

Принимая во вниманіе вышеозначенную причину, побудившую

Губернскую Управу отвѣтить отрицательно просителю и пежелательность вызвать удовлетворепіемъ его ходатайства рядъ подобнаго рода другихъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *поручить ей вновь увѣдомить крестьянина Воробьева, что ходатайство его, за отсутствіемъ ассигнуемыхъ Собраніемъ на выдачу стипендій суммъ, удовлетворено быть не можетъ.*

---

33. По ходатайству Ел. Вас. Адріановой о пособіи.

Въ Губернскую Управу поступило отъ Е. В. Адріановой прошеніе, въ которомъ она ходатайствуетъ о назначепіи ей, за службу ея покойнаго мужа, послѣ котораго на ея рукахъ осталось 4 дѣтей, возрастомъ отъ 2 до 15 лѣтъ, «пособія на обученіе сына въ теченіе трехъ лѣтъ по 100 рублей въ годъ или по скольку само Губернское Земское Собраніе найдетъ возможнымъ назначить».

Мужъ просительницы Ив. Терент. Адріановъ служилъ приказчикомъ желѣзпаго отдѣла сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства въ теченіе 6-ти съ небольшимъ лѣтъ, а именно съ 15 января 1902 по іюль 1908 года, получалъ жалованье по 60 руб. въ мѣсяцъ и умеръ скоропостижно, состоя на службѣ. Семья покойнаго состоитъ, кромѣ жены, изъ трехъ дочерей 2-хъ, 4-хъ и 15-ти лѣтъ и сына 13 лѣтъ, который, какъ видно изъ прошенія Адріановой, «при жизни отца началъ учиться въ второклассной церковно-пѣвческой школѣ и въ настоящее время состоитъ въ 1 классѣ».

Вдова Адріанова вскорѣ по смерти мужа вышла за мужъ за служителя Губернской Земской Управы Ефима Хряпина, у котораго передъ тѣмъ купила небольшой домъ за Кіевской заставой. Такимъ образомъ, если даже признать, что она никакого сколько-нибудь цѣннаго движимаго имущества не имѣетъ, такъ какъ при жизни 1-го мужа большая часть его была похищена ворами,—тѣмъ не менѣе особенно нуждающеюся ее отнюдь нельзя признать.

Въ виду этого, главнымъ же образомъ въ виду непродолжительности службы ея 1-го мужа, Губернская Управа затрудняется поддержать вышеприведенное ходатайство Е. В. Адріановой, по второму мужу Хряпиной, о назначеніи ей въ теченіе трехъ лѣтъ пособія на обученіе ея сына и имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *отклонить это ходатайство.*

34. Съ представленіемъ прошенія въ Губернское Земское Собраніе М. И. Шурковой.

Ходатайствуя передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ей въ какой либо формѣ денежнаго пособія, М. Шуркова мотивируетъ свою просьбу тѣмъ, что умершій въ 1906 г. агентъ взаимнаго земскаго страхованія Николай Петровичъ Муромцевъ оставилъ ее, послѣ 20 лѣтъ совмѣстной жизни, съ 6-тью прижитыми отъ него дѣтьми, въ безвыходномъ положеніи, такъ какъ завѣщанной имъ ей одной тысячи рублей, при ея лѣтахъ и подорванномъ здоровьи, хватитъ не надолго, а затѣмъ она съ дѣтьми останется безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Покойный страховой агентъ Н. П. Муромцевъ все свое состояніе, кромѣ упомянутой тысячи рублей, завѣщалъ своему брату, которому, по утвержденіи Окружнымъ Судомъ завѣщанія, и была выдана остальная сумма находившагося въ Губернской Управѣ залога Н. П. Муромцева, а М. И. Шуркова въ то же время получила завѣщанную ей одну тысячу рублей.

Покойный Н. П. Муромцевъ прослужилъ въ земствѣ 23 года и если бы по его смерти осталась законная семья, то Управа не примпнула бы представить Собранію о назначеніи, на основаніяхъ, установленныхъ прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, его вдовѣ ежегоднаго пособія пожизненно или до выхода въ замужество, а дѣтямъ—до совершеннолѣтія.

При существующихъ же условіяхъ, при всемъ своемъ желаніи оказать просительницѣ съ оставшимися на ея рукахъ 6-ю дѣтьми бывшаго страхового агента Н. П. Муромцева, какую либо помощь въ ея тяжеломъ положеніи, Управѣ не остается ничего болѣе, какъ представить настоящій вопросъ *на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.*

---

35. Съ представленіемъ прошенія В. Ф. Семенова о назначеніи ему пенсіи.

Представляя при семъ полученное отъ г. Тульскаго Губернскаго Предводителя Дворянства, для доклада настоящему Губернскому Земскому Собранію, прошеніе коллежскаго асессора Виктора Филипповича Семенова съ ходатайствомъ о назначеніи ему за 15-лѣтнюю его службу по должности дѣлопроизводителя Тульскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія пенсіи, Губернская

Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что она, съ своей стороны, къ удовлетворенію этого ходатайства не усматриваетъ основаній по слѣдующимъ соображеніямъ.

Какъ видно изъ прошенія В. Ф. Семенова, онъ состоялъ въ должности дѣлопроизводителя Тульскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія съ 7 января 1876 года по 1 сентября 1890 года – пятнадцать лѣтъ и получалъ жалованье изъ средствъ земства по 500 руб. въ годъ. Такъ какъ эта должность не предоставляла правъ государственной службы то, прослуживъ затѣмъ на государственной службѣ секретаремъ Тульскаго Уѣзднаго Съѣзда 25 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ, онъ, по выходѣ въ отставку, получаетъ пенсію только за это послѣднее время.

Если бы должности дѣлопроизводителя уѣзднаго по воинской повинности Присутствія предоставлены были права государственной службы, то при назначеніи г. Семенову пенсіи, она была бы назначена и за время прохожденія его службы и въ этой должности, при чемъ, на основаніи существующихъ узаконеній (томъ III Св. Зак. Гр.) причитающаяся за это время часть назначенной пенсіи была бы назначена не изъ казны, а отнесена на тотъ источникъ, изъ котораго выдавалось жалованье, т. е. въ настоящемъ случаѣ на средства Тульскаго уѣзднаго земства, а не на средства губернскаго земства. По этимъ соображеніямъ и не усматривая иныхъ основаній къ назначенію просителю пенсіи изъ средствъ губернскаго земства, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *настоящее ходатайство В. Ф. Семенова о назначеніи ему за 15-лѣтнюю службу въ должности дѣлопроизводителя Тульскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія отклонить.*

---

36. Объ избраніи предсѣдателя попечительнаго совѣта Тульской художественно-ремесленной учебной мастерской.

На основаніи § 17 измѣненнаго Министромъ Торговли и Промышленности Устава состоящей въ завѣдываніи Губернскаго Земства, содержимой на средства Министерства, Тульской художественно-ремесленной учебной мастерской *«Предсѣдатель совѣта мастерской избирается губернскимъ земствомъ и утверждается Министромъ Торговли и Промышленности на 4 года»* — о чемъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію *для выбора Предсѣдателя* и объяснить, что

эту должность временно исполняетъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

---

37. Объ избраніи 3-хъ Членовъ Комитета Общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губ.

На основаніи § 11 измѣненнаго въ общемъ собраніи членовъ и утвержденнаго 9 іюня 1907 года Устава общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи, президентомъ этого общества состоитъ по должности Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. А. Рудневъ, вице-президентомъ заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы Членъ Управы бар. А. А. Дельвигъ, при чемъ по § 9 этого устава «всѣ лица, участвующія въ Тульскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, имѣютъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ общества на правахъ дѣйствительныхъ членовъ общества». Затѣмъ, согласно § 16 «для веденія дѣлъ общества и наблюденія за исполненіемъ устава и постановленій общихъ собраній учреждается комитетъ, состоящій изъ президента, вице-президента общества, одного члена Тульской губернской земской управы, по ея выбору, трехъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ общества *и 3 членовъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ*».

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію на предметъ *избранія изъ числа губернскихъ гласныхъ трехъ членовъ означеннаго комитета.*

---

38. О разъясненіи недоразумѣнія по поводу состоявшагося въ прошлогоднемъ очередномъ собраніи назначенія бывшему дорожному десятнику Евсюкову пособія.

Прошлогоднему очередному Губернскому Земскому Собранію представленъ былъ докладъ по прошенію въ Губернское Земское Собраніе десятника Новоспльскаго Залегощенскаго и Верховскаго шоссе Феодула Кириллова Евсюкова (Д. У. общ. отд. № 19), въ которомъ Управа предлагала ходатайство Евсюкова о пенсіи отклонить, чтобы не создать удовлетвореніемъ его нежелательнаго прецедента, такъ какъ проситель только четыре года прослужилъ въ Губернской Управѣ, а вся служба его проходила въ уѣздныхъ зем-

ствахъ. Собраніе, однако, не согласилось съ этимъ мнѣніемъ Губернской Управы, а, принявъ заключеніе редакціонной комиссіи, опредѣлило назначить ему *ежегодное* пособіе по 360 руб. въ годъ (Пост. № 126, стр. 33 Ж. С.). При баллотировкѣ же этого назначенія въ журналѣ Собранія (Пост. № 129 та же стр.), повидимому по недосмотру, значится, что эта сумма назначена ему *единовременно*.

Во избѣжаніе недоразумѣнія, Губернская Управа проситъ Губернское Земское Собраніе *подтвердить своимъ постановленіемъ, что означенному Евсюкову было имъ назначено въ прошлогоднюю очередную сессію не единовременное, а ежегодное пособіе*.

---

39. По ходатайствамъ разныхъ лицъ о ежегодныхъ и единовременныхъ пособіяхъ.

Въ Губернскую Управу поступили, для доклада Губернскому Земскому Собранію ходатайства о пенсіяхъ или ежегодныхъ пособіяхъ и о пособіяхъ единовременныхъ отъ слѣдующихъ лицъ: 1) служащаго въ канцеляріи Управы по дорожному отдѣлу *Сер. Никол. Ласкина*, 2) дорожнаго десятника *Федор. Никол. Кочеткова*, 3) дорожнаго десятника *Степ Антон. Роганова* 4) старшаго повара клинической больницы *Полик. Максим. Чумарина*, 5) ветеринарнаго фельдшера по Епифанскому уѣзду *Григ. Филип. Зубова*, 6) ветеринарнаго фельдшера по Чернскому уѣзду *Матв. Дмитр. Пронькина* 7) псаломщика больничной церкви *Мих. Дмитріева Воскресенскаго* и 8) вдовы дворника психіатрической больницы *Дар. Ефимовой Николаевой*.

Детальному разсмотрѣнію ходатайствъ означенныхъ лицъ для опредѣленія какъ ихъ правъ на пособія, такъ и размѣра послѣднихъ Губернская Управа признаетъ не лишнимъ предпослать справку о принятыхъ 43-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ основаніяхъ исчисленія размѣра пенсій и условій ихъ выдачи. Это тѣмъ болѣе необходимо, что до прошлаго года точно установленныхъ основаній не было и Собраніе въ подобныхъ случаяхъ руководствовалось то правилами пенсіоннаго устава, признанными и при назначеніи пенсій изъ казны устарѣвшими и далеко не въ достаточной степени обезпечивающими достигшихъ старости служащихъ, то правилами устава земской пенсіонной кассы, большею же частію прежними, чисто случайными назначеніями. Прошлогоднее же оче-

редное Собраніе, по обсужденіи, въ засѣданіи 19 декабря 1907 г., доклада Губернской Управы „о пенсіяхъ и пособіяхъ“ установило слѣдующія нормы для исчисленія размѣра пенсій. За 15 лѣтъ службы—назначать половину годового жалованья, за 20 лѣтъ—двѣ трети, за 25 лѣтъ—три четверти, а за 30 и болѣе лѣтъ—полный окладъ. Относительно вдовъ и сиротъ собраніе постановило придерживаться и на будущее время основаній примѣнявшихся ранѣе, а именно – назначать пенсіи вдовамъ въ размѣрѣ половины пенсіи слѣдуемой мужу или получавшейся имъ, а дѣтямъ, если ихъ не болѣе трехъ каждому по одной трети изъ второй половины, а если дѣтей болѣе трехъ, то не болѣе половины на нихъ всѣхъ съ уменьшеніемъ на $^1/_3$, если съ правами на пенсію останется двое и на $^2/_3$, если останется одинъ и т. д. При этомъ оговаривалось, что выдача пенсіи должна производиться до совершеннолѣтія, но съ продленіемъ этой выдачи до окончанія образованія какъ сыновьямъ, такъ и дочерямъ, съ прекращеніемъ выдачи пенсіи дочерямъ при выходѣ въ замужество. Равнымъ образомъ и вдовамъ выдача пенсіи съ выходомъ ихъ въ замужество прекращается. Началомъ же выдачи пенсій вдовамъ и сиротамъ постановлено принимать день смерти мужа и отца. Относительно источника, изъ котораго надлежитъ назначать пенсіи или ежегодныя пособія Губернское Земское Собраніе, согласно упомянутаго доклада Губернской Управы, признало, что впредь до наступленія того времени, когда пенсіи начнутъ выдаваться изъ пенсіонной кассы, онѣ должны быть относимы на общія земскія средства, а впослѣдствіи пенсіи должны выдаваться частью изъ пенсіонной кассы,—сколько именно будетъ слѣдовать въ каждомъ частномъ случаѣ по ея уставу,—частію же изъ средствъ земства съ такимъ разсчетомъ, чтобы общій размѣръ пенсіи равнялся тому размѣру, который опредѣлится на вышеуказанныхъ основаніяхъ. Само собою разумѣется, что если, напримѣръ, за долголѣтнюю службу по уставу пенсіонной кассы пенсія будетъ исчислена въ томъ же или большемъ размѣрѣ, чѣмъ на упомянутыхъ, принятыхъ Собраніемъ, основаніяхъ, то изъ земскихъ средствъ добавленія не потребуется, а вся пенсія полностью будетъ выдаваться изъ средствъ пенсіонной кассы.

Этими основаніями и руководствовалась Губернская Управа при исчисленіи размѣра ежегодныхъ пособій тѣмъ лицамъ, по ходатайствамъ которыхъ представляется настоящій докладъ. Что касается единовременныхъ пособій, то о нихъ, въ виду того, что они могутъ быть выдаваемы изъ спеціальныхъ капиталовъ и слѣдовательно внесенію въ общую смѣту не подлежатъ, частію представляются

особые доклады, частію же о нихъ упоминается и въ настоящемъ докладѣ,—по крайней мѣрѣ по отношенію тѣхъ лицъ, которыя ходатайствуютъ и о пенсіяхъ или ежегодныхъ пособіяхъ.

1) Отъ *Сер. Никол. Ласкина* поступило въ Губернскую Управу прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Прослуживъ земству Тульской губерніи 30 лѣтъ, въ настоящее время по болѣзни болѣе продолжать службу не могу, почему имѣю честь просить Губернскую Управу уволить меня отъ службы съ назначеніемъ установленной пенсіи за выслугу лѣтъ, въ размѣрѣ годового оклада получаемаго мною жалованья съ добавочнымъ 480 руб.. или же за болѣзнію $^{3}/_{4}$ оклада, съ выдачею пособія. Службу свою я проходилъ въ Уѣздныхъ Земствахъ въ должности учителя: Богородицкомъ $4^{1}/_{2}$ года, въ Черни 2 года, въ Бѣлевѣ 1 годъ и въ Тулѣ: въ Георгіевскомъ Городскомъ земскомъ училищѣ $4^{1}/_{2}$ года и образцовомъ земскомъ 1 годъ и въ канцеляріи Губернской Управы 10 лѣтъ. Въ службу свою въ г. Тулѣ, получая до 900 руб., я имѣлъ возможность пріобрѣсти домъ, стоимостью 2000 руб., въ которомъ жили отецъ, мать и сестра съ дѣтьми. Въ 1904 году я заболѣлъ, не могъ продолжать службы, и домъ былъ проданъ съ аукціона за полцѣны, оставшись безъ всякихъ средствъ и не получая ни откуда помощи. Къ службѣ я относился съ усердіемъ и должнымъ прилежаніемъ. Въ службу въ канцеляріи Управы 2 раза исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя безвозмездно. Получая во все время службы маленькое жалованье, я постоянно терпѣлъ нужду, часто приходилось отказывать въ самомъ необходимомъ. Въ настоящее время, находясь въ болѣзненномъ состояніи, я долженъ лѣчиться электричествомъ и отъ растяженія венъ массажемъ, на что не имѣя средствъ, кромѣ получаемаго жалованья 35 руб. по службѣ писца, имѣю честь просить Губернскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ мнѣ пособія въ размѣрѣ годового оклада, получаемаго мною жалованья, или въ какомъ будетъ угодно Собранію выдать. Пособія во всю свою службу я не получалъ. Въ такомъ размѣрѣ въ прошломъ году было выдано пособіе десятнику Евсюкову, который прослужилъ въ Губернскомъ Земствѣ 7 лѣтъ—остальное время служилъ также въ уѣздномъ земствѣ. Я прослужилъ Губернскому Земству 10 л., остальное время прослужилъ въ уѣздныхъ земствахъ».

Къ своему прошенію С. Н. Ласкинъ представилъ медицинское свидѣтельство, изъ котораго видно, что «онъ въ настоящее время боленъ спинно-мозговой нейрастеніей, протекающей съ нейралгиче-

скими болями въ лицѣ и груди, при расширеніи вены на ногахъ», и что «больной нуждается въ продолжительномъ лѣченіи и отдыхѣ».

С. Н. Ласкинъ состоитъ на службѣ въ Губернской Земской Управѣ, какъ и самъ объясняетъ въ своемъ прошеніи, 10 лѣтъ, получая жалованья по 35 руб. въ мѣсяцъ, а въ годъ, съ полуторомѣсячными добавочными предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи — 472 руб, 50 коп. (а не 480 руб., какъ говорится въ его прошеніи). Къ службѣ онъ всегда относился добросовѣстно и дѣйствительно въ настоящее время его здоровье на столько разстроилось, что не только продолжать службу. но и вообще что либо зарабатывать своимъ трудомъ онъ не можетъ и нуждается въ пособіи какъ для своего содержанія. такъ и для лѣченія.

Если принимать въ разсчетъ только продолжительность его службы въ Губернскомъ Земствѣ, то даже въ виду указаннаго разстройства его здоровья, дающаго ему право на сокращеніе срока выслуги пенсіи, послѣдняя могла бы быть ему назначена, придерживаясь вышеприведенныхъ основаній, лишь въ наименьшемъ размѣрѣ, равномъ половинѣ получаемаго имъ жалованья. т.-е. по 236 руб. въ годъ. Принимая же во вниманіе, что прежняя его служба, какъ видно изъ его прошенія, въ теченіе 13 лѣтъ, проходила въ уѣздныхъ земствахъ Тульской губерніи, что дало бы ему право на полученіе пенсіи изъ пенсіонной кассы служащихъ въ Тульскомъ земствѣ—если бы она уже существовала въ то время, когда онъ началъ свою службу, Губернская Управа ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ *о назначеніи С. Н. Ласкину пожизненнаго ежегоднаго пособія* въ нѣсколько большемъ размѣрѣ, а именно въ размѣрѣ $^2/_3$ получаемаго имъ въ настояще время жалованья, не считая однако добавочныхъ, т.-е. *по 280 руб. въ годъ, и, кромѣ того, о выдачѣ ему на лѣченіе единовременнаго пособія въ размѣрѣ 200 руб.*, при чемъ ежегодное пособіе должно быть отнесено на общія земскія средства, со внесеніемъ его въ смѣту, а единовременное могло бы быть выдано и изъ дорожнаго капитала.

2) Дорожный десятникъ *Фед. Никол. Кочетовъ* объясняетъ въ своемъ прошеніи слѣдующее:

«Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1872 года я поступилъ на службу Губернскаго Земства на должность шоссейнаго десятника. Прослуживъ такимъ образомъ, 36 лѣтъ десятникомъ, я потерялъ здоровье, почему покорнѣйше прошу Губернскую Управу уволить меня отъ занимаемой должности и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ пенсіи; при этомъ долгомъ

считаю добавить, что независимо отъ занимаемой мною должности шоссейнаго десятника, я въ тоже время имѣлъ наблюденіе за ремонтомъ 3-хъ мостовъ въ г. Тулѣ, что доставляло, главнымъ образомъ въ весеннее время, большое безпокойство, какъ извѣстно Управѣ, со стороны полиціи».

При прошеніи Кочетовъ представилъ пять одобрительныхъ удостовѣреній, полученныхъ имъ въ разное время отъ бывшихъ членовъ Управы, завѣдывавшихъ дорожнымъ отдѣломъ В. В. Эгерса и Н. Н. Караулова и отъ инженеровъ Ф. Гонига, Ф. Глеца и Е. Е. Строковскаго. Какъ эти удостовѣренія, такъ и самая продолжительность службы указываютъ на умѣлое и добросовѣстное исполненіе просителемъ обязанностей дорожнаго десятника, а потому, въ виду его преклоннаго возраста (въ настоящее время ему исполнилось 73 года),—Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію удовлетворить ходатайство Кочетова о назначеніи ему пожизненнаго ежегоднаго пособія. Такъ какъ онъ прослужилъ болѣе 30 лѣтъ, то это ежегодное пособіе должно равняться полному годовому окладу жалованья. Принимая же во вниманіе, что десятникъ Кочетовъ, изъ получаемыхъ 50 рублей въ мѣсяцъ собственно жалованья получалъ по 30 руб. и по 20 руб. разъѣздныхъ, которые въ расчетъ не принимаются, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію *назначить дорожному десятнику Кочетову ежегодное пожизненное пособіе по 360 рублей.*

3) Дорожный десятникъ *Степ. Антон. Рогановъ* подалъ въ Губернскую Управу прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Поступивъ на службу въ Губернскую Земскую Управу на должность артельщика при заставныхъ домахъ по взиманію шоссейнаго сбора съ проѣзжающихъ въ 1873 году съ жалованьемъ по 40 руб. въ мѣсяцъ, я прослужилъ на этой должности по 1-е іюля 1877 года, съ какового числа Губернскою Земскою Управою назначенъ былъ на должность шоссейнаго десятника на участокъ Воронежскаго казеннаго шоссе, отъ Красненской до границы Орловской губерніи, протяженіемъ 55 верстъ, съ жалованьемъ по 50 руб. въ мѣсяцъ. Затѣмъ во время моей службы на означенномъ участкѣ Губернскимъ Земствомъ были построены два новыхъ участка: Ефремовъ-Лебедянь и Иноземка, постройкою которыхъ завѣдывалъ я, безъ всякаго за то вознагражденія со стороны Земства и лишь по постройкѣ этихъ участковъ мнѣ было поручено наблюденіе за ремонтомъ ихъ, за что и было назначено жалованье 10 рублей въ мѣсяцъ. Независимо отъ сего на меня было возложено со стороны

Губернскаго Земства наблюденіе за постройкою подъѣзднаго пути къ ст. Боборыкино, отъ общественныхъ работъ, а затѣмъ наблюденіе за ремонтомъ этого участка, что я исполнялъ безвозмездно со стороны Губернскаго Земства. Кромѣ этого я былъ командированъ Губернскою Земскою Управою въ разные города Россійской Имперіи для покупки хлѣба для голодающихъ въ 1901 и 1902 годахъ, что исполнилъ также безвозмездно и израсходовалъ на это земскихъ суммъ 400 тысячъ рублей, а зерновой хлѣбъ былъ доставленъ мною высшаго качества и денежныя суммы были сданы честно и благородно и Управа не понесла отъ этого никакихъ убытковъ. Затѣмъ также по порученію Управы я былъ командированъ для пріемки хлѣба отъ Интендантскаго Управленія въ Самарскую губернію въ 1897 году и возложенныя на меня обязанности по сей операціи были исполнены въ точности. Такимъ образомъ съ 1873 года до сего времени я, прослуживъ Губернскому Земству болѣе 35-ти лѣтъ, и въ настоящее время, т. е. въ 1908 году, мнѣ между прочимъ г. членомъ Управы завѣдующимъ дорожнымъ отдѣломъ было предложено перевестись на какой-либо другой участокъ шоссе безъ всякой съ моей стороны къ тому причинъ, что меня, стараго служащаго, прослужившаго на одномъ мѣстѣ, какъ выше сказано, слишкомъ 35 лѣтъ весьма огорчило и кромѣ того я въ такую продолжительную службу обзавелся своимъ угломъ, за надзоромъ котораго мнѣ поручить не кому, а потому я совершенно не нахожу возможнымъ переходить куда-либо на другой участокъ шоссе. Въ виду чего имѣю честь покорнѣйше просить Тульскую Губернскую Земскую Управу отстранить меня отъ исполненія обязанностей шоссейнаго десятника и представить ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія о назначеніи мнѣ за 35-лѣтнюю мою службу ежегодной пенсіи.

Во все время своей продолжительной службы С. А. Рогановъ добросовѣстно и съ знаніемъ дѣла исполнялъ какъ свои прямыя обязанности по должности дорожнаго десятника, такъ и упоминаемыя въ его прошеніи отвѣтственныя порученія Губернской Управы, а потому, соглашаясь въ настоящее время, въ виду преклоннаго его возраста, на его увольненіе, Губернская Управа полагала бы справедливымъ *назначить ему ежегодное пожизненное пособіе*, на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ и десятнику Кочетову, такъ какъ жалованье, не считая разъѣздныхъ, онъ получалъ въ томъ же размѣрѣ по 30 руб. въ мѣсяцъ и прослужилъ также болѣе 30 лѣтъ, что дастъ ему право на полученіе ежегоднаго пособія *въ размѣрѣ полнаго годового склада жалованья*,

т.-е. по 360 руб. въ годъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію.

4) Отъ старшаго повара клинической больницы *Полик. Мак. Чумарина* поступило на имя старшаго врача и было имъ передано въ Губернскую Управу прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Прослуживъ безпрерывно болѣе 30 лѣтъ въ качествѣ повара при клинической больницѣ Губернскаго Земства, я въ настоящее время настолько расшаталъ свое здоровье, что продолжать болѣе службу не могу. Каждый день начинаю чувствовать какъ мои силы все слабѣютъ и слабѣютъ, появляются страшныя и мучительныя боли всего тѣла, а также постепенную потерю зрѣнія, а отъ слишкомъ сильной жары при всегда раскаленной плитѣ, около которой мнѣ пришлось проработать болѣе 30 лѣтъ, начиная каждый день отъ 4 часовъ утра и кончая въ 8 часовъ вечера, у меня начинаетъ появляться сильное головокруженіе. Почему и беру на себя смѣлость обратиться къ вашему высокородію съ моей почтительнѣйшей просьбой представить мое настоящее прошеніе съ вашимъ заключеніемъ о моей службѣ на распоряженіе Губернской Управы и просить послѣднюю ходатайствовать передъ предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ пожизненной пенсіи за мою слишкомъ 30-тилѣтнюю службу Губернскому Земству а также о назначеніи мнѣ единовременнаго пособія на лѣченіе, какъ это неоднократно уже назначалось собраніемъ, въ видѣ награды, всѣмъ прослужившимъ Губернскому Земству болѣе 25 лѣтъ».

Поддерживая передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство повара Чумарина о назначеніи ему за 30-лѣтнюю службу, въ виду его разстроеннаго здоровья, пожизненнаго ежегоднаго пособія, Губернская Управа затрудняется высказаться за удовлетвореніе другого его ходатайства о назначеніи ему, какъ прослужившему болѣе 25 лѣтъ, сверхъ того, и единовременнаго пособія. Правда, до сего времени, начиная съ года исполнившагося двадцатипяти лѣтія введенія въ Тульской губерніи земскихъ учрежденій, т е. 1889 года, Губернское Земское Собраніе назначало единовременныя пособія или награды въ размѣрѣ годового оклада жалованья за 25-лѣтнюю службу безъ исключенія всѣмъ служащимъ, но все это были лица, занимающія должности интеллигентныя или требующія спеціальныхъ знаній и предварительной подготовки. Всѣ лица, воспользовавшіяся такими выдачами, поименованы въ прошлогоднемъ докладѣ Управы «о пенсіяхъ и пособіяхъ» (см. д. у. по общ. отд. № 31), а въ нынѣшнемъ году къ числу такихъ лицъ прибавится старшій врачъ психіатрической больницы Н. П.

Каменевъ (см. д. у. общ. отд. № 1). Но распространять такое вознагражденіе старыхъ служащихъ на низшій персоналъ служащихъ, по мнѣнію Губернской Управы, было бы неудобно. Какъ ни трудно, а въ иныхъ случаяхъ и прямо невозможно, провести точную границу между двумя указанными категоріями служащихъ, тѣмъ не менѣе изъ практическихъ соображеній необходимо ограничиться ассигнованіемъ такихъ наградныхъ или пособій за 25-лѣтнюю службу только служащимъ указанной высшей категоріи, назначеніе же ихъ и служащимъ низшей категоріи, т. е. людямъ физическаго труда, прислугѣ и т. под., — повело бы въ будущемъ къ весьма значительнымъ, отяготительнымъ для бюджета Губернскаго Земства, расходамъ. Улучшеніе матеріальнаго положенія и этой категоріи служащихъ можетъ быть достигнуто путемъ періодическихъ прибавокъ, о чемъ и представлялся уже Управою особый докладъ прошлому Собранію, отложенный до настоящей сессіи (Д. У. общ. отд. № 51). Введеніе указаннаго ограниченія не лишаетъ однако Губернское Земство права и не слагаетъ съ него обязанности оказывать въ потребныхъ случаяхъ единовременную помощь и служащимъ второй категоріи, нуждающимся въ такой помощи по разстроенному здоровью, преклонному возрасту или, наконецъ, въ виду ихъ особыхъ заслугъ, но это въ каждомъ частномъ случаѣ будетъ уже зависѣть отъ благоусмотрѣнія Собранія.

По этимъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что поваръ П. М. Чумаринъ прослужилъ слишкомъ 30 лѣтъ, что даетъ ему право на полученіе пенсіи или ежегоднаго пожизненнаго пособія въ размѣрѣ годового оклада его жалованья, и что жалованье онъ получаетъ въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ, Губернская Управа полагала бы *назначить ему ежегодное пожизненное пособіе въ этомъ послѣднемъ размѣрѣ, ходатайство же его о единовременномъ пособіи отклонить.*

5) Поступившее въ Губернскую Управу отъ ветеринарнаго фельдшера, по Епифанскому уѣзду *Григ. Филип. Зубова* прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Въ виду моего нездоровья покорнѣйше прошу Губернскую Управу уволить меня отъ занимаемой должности ветеринарнаго фельдшера и назначить пенсію за мою 19-ти-лѣтнюю службу. При этомъ считаю нужнымъ объяснить, что мнѣ 55 лѣтъ, работать вообще по слабости не могу и имѣю жену 54 лѣтъ».

За 19-лѣтнюю службу, по установленнымъ собраніемъ основаніямъ ветеринарному фельдшеру Гр. Ф. Зубову размѣръ пенсіи или ежегоднаго пожизненнаго пособія долженъ равняться, какъ за

исполнившіеся 15 лѣтъ, половинѣ получаемаго имъ содержанія; если же Собранію угодно будетъ согласиться съ Управою и назначить ему пенсію за полные 20 лѣтъ, хотя онъ одного года не дослужилъ,—что было бы правильнѣе, въ виду его старости и слабости здоровья, то размѣръ такого пособія опредѣлится $^2/_3$ получаемаго имъ жалованья. Принимая же во вниманіе, что жалованье онъ получаетъ изъ годового оклада по 360 рублей, *ежегодное пожизненное пособіе* надлежитъ ему *назначить по 240 руб.*

6) Отъ ветеринарнаго фельдшера по Чернскому уѣзду *Матв. Дмитр. Пронькина* получено было Управою прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Прослуживъ 12 лѣтъ и 3 мѣсяца на службѣ Губернскаго Земства ветеринарнымъ фельдшеромъ въ Крапивенскомъ уѣздѣ 5 лѣтъ и въ Чернскомъ уѣздѣ 7 лѣтъ и 3 мѣсяца и ѣздя по дѣламъ службы вездѣ и всюду, успѣлъ окончательно разстроить свое здоровье, такъ что въ минувшемъ году я былъ на операціи отъ воспаленія слѣпой кишки въ Москвѣ, въ Голицынской больницѣ; послѣ таковой операціи болѣзнь моя не уменьшила, а увеличила мое страданіе; я въ настоящее время не имѣю возможности продолжать далѣе службы, принужденъ оставить таковую по окончательно-разстроенному здоровью, почему покорнѣйше прошу Губернскую Управу о назначеніи мнѣ усиленной пенсіи изъ средствъ пенсіонной кассы и выдачѣ мнѣ изъ средствъ изъ Губернскаго Земства единовременнаго пособія».

За 12 лѣтъ службы пенсія или ежегодное пособіе по установленнымъ Собраніемъ основаніямъ не назначается, но принимая во вниманіе полное разстройство здоровья просителя Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ признать за просителемъ право на сокращеніе срока выслуги пенсіи и полагала бы назначить ему ежегодное пособіе какъ за 15 лѣтъ службы, что даетъ право на полученіе его въ половинномъ размѣрѣ жалованья. Такъ какъ ветеринарный фельдшеръ М. Д. Пронькинъ получаетъ жалованье по 360 руб. въ годъ, то *ежегодное пожизненное пособіе* надлежало бы *назначить ему въ размѣрѣ 180 р. въ годъ.*

7) Отъ псаломщика больничной церкви *Мих. Дмитр. Воскресенскаго* въ Управу поступило прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Въ 1909 году 26 апрѣля исполняется тридцать лѣтъ моей службы при Александро-Невской больничной церкви въ должности псаломщика. Въ продолженіи тридцати лѣтъ я никогда не обременялъ Земство просьбой о пособіи и безсмѣнно служилъ не поль-

зуясь отпусками. Въ настоящее же время по случаю моего болѣзненнаго состоянія, я долго продолжать службу не въ состояніи. Въ виду чего прошу Тульское Губернское Земство не оставить меня подъ старость пенсіей въ размѣрѣ настоящаго моего содержанія, такъ какъ при скудномъ своемъ заработкѣ и большой семьѣ я не имѣлъ возможности обезпечить свою старость какимъ нибудь сбереженіемъ».

При прошеніи приложено было выданное М. Д. Воскресенскому ординаторомъ К. А. Зажурило медицинское свидѣтельство, изъ котораго видно, что онъ, Воскресенскій, по разстроенному здоровью «не можетъ больше продолжать службу и нуждается въ продолжительномъ лѣченіи». Старшій же врачъ губернской земской больницы А. А. Яновскій, препровождая вышеприведенное прошеніе, добавилъ, что псаломщикъ Воскресенскій все время своей службы, какъ это свидѣтельствовали всѣ старые служащіе больницы, отличался добросовѣстнымъ и внимательнымъ отношеніемъ къ своему дѣлу, въ настоящее же время онъ совершенно боленъ, что и онъ, старшій врачъ, съ своей стороны можетъ удостовѣрить.

Жалованье М. Д. Воскресенскій получаетъ по 200 р. въ годъ

Принимая во вниманіе долголѣтнюю службу просителя, его преклонный возрастъ и разстроенное здоровье, а также благопріятные о его службѣ отзывы. Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію удовлетворить его ходатайство *назначеніемъ*, на общихъ основаніяхъ, *ежегоднаго пожизненнаго пособія въ размѣрѣ полнаго годового его оклада жалованья, т. е. по 200 руб. въ годъ.*

8) Поступившее въ Губернскую Управу прошеніе вдовы крестьянина *Дарьи Ефим. Николаевой* слѣдующаго содержанія:

«Мужъ мой, Александръ Павловъ Николаевъ, служилъ въ домѣ умалишенныхъ Губернскаго Земства въ качествѣ дворника 20 лѣтъ, послѣ его смерти я осталась съ пятью малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ одна дочь убогая, безъ всякихъ средствъ къ жизни, поэтому покорно прошу Губернскую Земскую Управу доложить настоящее мое прошеніе очередному земскому собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ съ малолѣтними дѣтьми пособіе, по его усмотрѣнію, пожизненно или единовременно».

При прошеніи приложено удостовѣреніе отъ Сергіевскаго волостного правленія о смерти мужа просительницы и о ея семейномъ положеніи, изъ котораго видно, что никакихъ средствъ на содержаніе себя и 5 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ одна дочь убогая, она не имѣетъ.

Не считая возможнымъ поддержать ходатайство Д. Е. Николаевой о пенсіи, такъ какъ мужъ ея, хотя и служилъ довольно продолжительное время, но занималъ такую должность, которая въ достаточной мѣрѣ оплачивается жалованьемъ. Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ, въ виду вышеуказаннаго затруднительнаго положенія просительницы, ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о *назначеніи ей единовременнаго пособія, хотя бы въ размѣрѣ 60 руб.* о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ:

I) Назначить ежегодныя пожизненныя пособія слѣдующимъ лицамъ со дня выхода ихъ въ отставку:

1) Служащему въ канцеляріи Управы Сер. Никол. Ласкину по 280 руб., 2) Дорожному десятнику Фед. Никол. Кочетову по 360 руб., 3) Дорожному десятнику Степ. Антон. Романову по 360 руб., 4) Повару Полик. Максим. Чумарину по 180 руб., 5) Ветеринарному фельдшеру Григ. Филип. Зубову по 240 руб., 6) Ветеринарному фельдшеру Матв. Дмитр. Пронькину по 180 руб. и 7) Псаломщику Мих. Дмитр. Воскресенскому по 200 руб.

II) Назначить единовременныя пособія:

1) Вдовѣ дворника Дар. Ефим. Николаевой 60 руб. и 2) служащему въ канцеляріи Губернской Земской Управы Сер. Никол. Ласкину 200 руб., съ отнесеніемъ этой послѣдней суммы на счетъ дорожнаго капитала.

и 3) Ходатайства Чумарина о единовременномъ пособіи и Николаевой о ежегодномъ отклонить.

Предсѣдатель *Н. Руднев*ъ.

Члены: *Бар. Дельвигъ.*
В. Херодиновъ.
С. Подолинскій.
В. Любенковъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
№ [illegible]

ОБЩІЙ ОТДѢЛЪ.

О мѣрахъ къ улучшенію финансоваго положенія Тульскаго Земства.

«Дореформенная Россія не знала ни народной медицины, ни народнаго образованія, ни исправленія путей сообщенія, ни экономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію матеріальнаго благосостоянія», говорилось въ одномъ изъ уѣздныхъ комитетовъ о нуждахъ сел.-хоз. промышленности. «Съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ крестьянскую среду проникла школа и медицина. Здоровье и образованіе народа, а также и пути сообщенія составляютъ главную заботу земства. Собственно на народное образованіе государство отпускаетъ незначительную сумму, на народную медицину и грунтовыя дороги почти ничего, на улучшеніе матеріальнаго быта населенія также почти ничего. Что только дѣлается въ этихъ областяхъ, дѣлается исключительно земствомъ. Только имъ однимъ, по мѣрѣ возможности, удовлетворяются мѣстныя культурно-экономическія потребности населенія». При такой важной государственно-общественной роли земства, казалось бы, что оно должно располагать для сего значительными финансовыми средствами. Между тѣмъ земскія средства болѣе, чѣмъ ограничены. Весь бюджетъ 34 земствъ въ 1902 году былъ равенъ 95 милліонамъ, государственный же бюджетъ равнялся 1946 милліонамъ, т.-е. земскій бюджетъ составляетъ 4,88% бюджета государственнаго. Но и эта сумма не вся цѣликомъ идетъ на мѣстныя нужды. При деталь-

номъ разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ это обстоятельство вполнѣ выясняется.

Земскіе доходы слагаются изъ слѣдующихъ поступленій: сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, пособія земствамъ и возвратъ расходовъ, зачеты, сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ, доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ, разные сборы и разныя поступленія.

Земскіе доходы.

По 34 земскимъ губерніямъ въ 1902 году эти поступленія располагались слѣдующимъ образомъ:

	По 34 губерніямъ.		По Тульской губ.	
	Въ тыс. руб.	Въ %	Въ тыс. руб.	Въ %
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	60582	63,7	818	50,3
На составленіе дорожнаго капитала	5952	6,3	156	9,6
Пособія земствамъ и возвратъ расходовъ	13961	14,7	139	8,6
Зачеты *)	8076	8,5	324	19,9
Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ	4306	4,5	135	8,3
Разныя поступленія	910	0,9	27	1,7
Разные сборы	733	0,8	18	1,1
Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ	550	0,6	8	0,5
Всего безъ переходящихъ суммъ	95070		1625	
Переходящія суммы	5968		457	

Изъ указаннаго процентнаго отношенія по сбору съ недвижимыхъ имуществъ видно, что Тульское земство находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи обложенія.

*) Въ составъ зачетовъ входятъ: а) свободная наличность земскихъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія и б) недоимки, зачеты и взысканія, благонадежныя къ поступленію въ смѣтномъ году.

При детальномъ разсмотрѣніи сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ (со включеніемъ суммъ на составленіе дорожнаго капитала) оказывается:

	Въ тыс. руб.		% ко всѣмъ сборамъ.		% ко всѣмъ доходамъ.	
	34 губ.	Тульской губ.	34 губ	Тульской губ.	34 губ.	Тульской губ.
Сборы съ лѣсовъ и земель . . .	48862	812	73,4	83,3	51,4	49,9
Съ фабрикъ и торгово-пром. заведеній .	10627	105	16.0	10,8	11,2	6,5
Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ .	5957	57	9,0	5,9	6,3	3,5
Съ жилыхъ домовъ въ уѣздахъ . .	1088	0,2	1,6	—	1,1	—

Оказывается, что главной тяжестью сборы ложатся на имущества земельныя. И все таки обложеніе одной десятины земли по Тульской губерніи ниже, чѣмъ таковое же по всей средне-черноземной полосѣ: по Тульской губ —30,8 коп., по всей полосѣ 32,8, поднимаясь въ Тамбовской губ. до 39,6 и въ Курской губ. до 47,7.

Земскіе расходы.

Расходы по главнымъ бюджетнымъ статьямъ располагаются такъ:

	По 34 губерніямъ.		По Тульской губ.	
	Въ тыс. руб.	Въ %	Въ тыс. руб.	Въ %
Участіе въ правительственныхъ расходахъ	5763	6,1	42	2,6
Содержаніе земскаго управленія . .	9972	10,5	190	11,7
Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	912	1,0	17	1,0
Дорожная повинность	11261	11,8	194	11,9
Народное образованіе	17888	18,8	214	13,2
Общественное призрѣніе.	1634	1,7	19	1,2

	По 34 губерніямъ.		По Тульской губ.	
	Въ тыс. руб.	Въ %	Въ тыс. руб.	Въ %
Медицинская часть	28460	29,9	510	31,4
Ветеринарная часть	2246	2,4	36	2,2
По содѣйствію экономическому благосостоянію	3119	3,3	32	2,0
Уплата долговъ	6859	7,2	299	18,4
Разные расходы	1682	1,8	19	1,2
Отчисленія на образованіе капиталовъ .	3433	3,6	30	1,8
Отчисленія на образованіе запасныхъ суммъ	1801	1.9	23	1,4
Суммы, включенныя непосредственно въ итогъ	15	0,0	—	—
Всего безъ переходящихъ суммъ .	95045 тыс. руб.		1625 тыс. руб.	

Общій земскій расходъ на 1 душу населенія исчислялся:

	Въ 1868 г.	Въ 1880 г.	Въ 1890 г.	Въ 1900 г.	Въ 1903 г.
По 34 губерніямъ	38 к.	69 к.	85 к.	137 к.	157 к.
По Тульской губерніи . . .	33 к.	53,4 к.	75,9 к.	113 к.	148 к.

Изъ приведенныхъ таблицъ видно, что въ наиболѣе насущныхъ отрасляхъ дѣятельности (кромѣ медицины) Тульское Земство находится позади другихъ земствъ и, вообще, земскій бюджетъ Тульской губерніи ниже средняго. Если сравнить бюджетъ губерній одинаковыхъ съ Тульской

Сравнительное состояніе бюджета Тульскаго земства

по сбору хлѣбовъ на душу населенія, то получится слѣдующее:

	Курск. губ.	Орлов. губ.	Рязан. губ.	Нижегор. губ.	Тульск. губ.
Дорожная повинность (на 1 кв. версту) въ руб.	9,79	6,48	15,45	5,04	7,15
Народное образованіе (на 1 душу населенія) .	0,31	0,13	0,18	0,25	0,14
Общественное призрѣніе „ „ .	0,02	0,04	0,02	0,03	0,01
Медицинская часть „ „ .	0,42	0,35	0,53	0,44	0,34
Ветеринарная часть (на единицу крупнаго скота)	0,09	0,14	0,06	0,10	0,07
По содѣйствію эконом. благосостоянію — на 1 душу населенія . . .	0,19	0,03	0,01	0,08	0,02
По содѣйствію эконом. благосостоянію — на 1 десятину земли . . .	0,12	0,015	0,007	0,03	0,012

Если даже эти скромные (выдѣленные въ таблицѣ) размѣры ассигновокъ принять за норму для Тульской губерніи,—то необходимыя ассигнованія Тульскаго земства выразились бы въ слѣдующихъ цыфрахъ:

	Выведенное ассигнованіе.	Существ. ассигнованіе.	Превышеніе.
	въ тысячахъ рублей.		
Дорожная повинность	420,3	194,4	225,9
Народное образованіе	472,0	214,2	257,8
Общественное призрѣніе	60,9	18,9	42,0
Медицинская часть	807,0	510,3	296,7
Ветеринарная часть	71,3	35,7	35,6
Содѣйствіе экономическому благосостоянію	324,7	31,9	292,8
Итого . . .	—	—	1150,8

Слѣдовательно, смѣта въ 1902 году должна была быть выше на 1 милліонъ слишкомъ, чѣмъ она была на самомъ дѣлѣ.

Фиксація обложенія.

Но и теперь, безъ повышенія смѣты до указанныхъ предѣловъ, земство не можетъ свести бюджетъ за недостаткомъ средствъ. Первое, что становится здѣсь на пути,—это фиксація обложенія.

Законъ 1900 г., установившій, какъ максимумъ, 3% повышенія обложенія, преслѣдовалъ цѣли вполнѣ понятныя: предотвратить излишнее отягощеніе плательщиковъ земскихъ сборовъ. Но ограничивая обложеніе, законъ фиксировалъ обложеніе 1900 года, не справляясь съ тѣмъ, каково это обложеніе на мѣстахъ. Быть можетъ—даже, вѣроятно—былъ рядъ губерній или уѣздовъ, гдѣ обложеніе 1900 года уже дошло до предѣловъ платежеспособности населенія. Но былъ несомнѣнно и другой рядъ мѣстностей, гдѣ предѣльная платежеспособность далеко не была достигнута. При разсмотрѣніи обложенія земель въ 1902 году, оказывается, что обложеніе одной десятины по 34 земскимъ губерніямъ колеблется отъ 5,3 к. (Вологодская) до 56,5 к. (Полтавская). Эти двѣ губерніи являются яркимъ примѣромъ отрицательнаго значенія закона о предѣльности обложенія. Невозможно допустить, чтобы доходность 1 дес. земли въ Полтавской губ. превышала въ 10,5 разъ доходность 1 десятины земли въ Вологодской губ. *)

*) И въ Вологодской и въ Полтавской губ. оцѣночными отдѣленіями выведены нормы доходности отдѣльныхъ угодій.

	Чистая доходность одной десятины въ рубляхъ					
	Вологодскій у. Вологодской г.			Роменскій у. Полтавской г.			Епифанскій у. Тульской г.		
	отъ	до	средн.	отъ	до	средн.	отъ	до	средн.
Пахотныя земли . .	0,5	– 9,0	4,8	6,3	— 9,3	7,8	4,0	— 8,5	6,3
Сѣнокосы	0,5	—14,0	7,3	8,5	—24,4	16,5	3,5	—16,0	9,3
Лѣса и куст. . . .	0,5	— 4,5	2,5	8,5	—10,5	9,5	3,7	—13.6	8,7
Усадьба	15. р.			одинаково съ пахотной землей.					

Съ перваго взгляда, конечно, видно, что доходность земель Полтавской губ. выше, чѣмъ Вологодской. Это можно сказать и a priori. Но также сразу видно,

Взявъ даже одни только уѣзды Тульской губ., нетрудно увидѣть, что фиксація обложенія оказалась къ однимъ мѣстнымъ единицамъ болѣе несправедливой, чѣмъ къ другимъ (по смѣтамъ на 1908 г.).

	Число дес.	Общая доходность.	Средняя доходность 1 дес.	Обложеніе 1 дес.	% отношеніе обложенія къ доходности.
Алексинскій . . .	167157	274018 руб.	1 р. 64 к.	29,5 коп.	18,0
Богородицкій . .	266060	—	—	57,5 „	—
Бѣлевскій . . .	149406	288546 „	1 р. 93 к.	39,2 „	20,3
Веневскій . . .	212132	531591 „	2 р. 51 к.	29,2 „	11,66
Епифанскій . . .	204107	918482 „	4 р. 50 к.	53,1 „	11,794
Ефремовскій . . .	357931	1718068 „	4 р. 80 к.	42,2 „	8,8
Каширскій . . .	165743	286070 „	1 р. 73 к.	45,0 „	26,06
Крапивенскій . .	187129	617032 „	3 р. 30 к.	29,7 „	9,0
Новосильскій . .	287197	861591 „	3 р.	44,1 „	14,7
Одоевскій . . .	197001	—	—	36,3 „	—
Тульскій	201176	216601 „	2 р. 95 к.	32,5 „	11,0
Чернскій	255920	767760 „	3 р.	30,0 „	10,0

И здѣсь вполнѣ наглядно выступаетъ несоотвѣтствіе фиксаціи обложенія дѣйствительнымъ нуждамъ. Обложеніе 1 десятины колеблется отъ 29,2 к. до 57,5 к., а процентное отношеніе обложенія по доходности отъ 8,8 до

что соотношеніе этихъ доходностей вовсе не равно соотношенію обложеній (56,5:5,3). И чѣмъ дальше, тѣмъ несправедливость будетъ увеличиваться: хотя соотношеніе обложеній остается тѣмъ же самымъ, но къ 1909 г. разница обложенія съ десятины превратится изъ 51,2 въ 63,0 коп. (69,5—6,5).

Если бы были взяты по десятинѣ высшей доходности земель этихъ двухъ губерній, то

69,5 к. составили бы отъ 24 р. 40 к. . . 2,85%
а 6,5 к. „ „ „ 14 р. . . . 0, 5%

при низшей доходности

69,5 отъ 6 р. 30 к. 11,03%
6,5 „ 50 к. 13, 0%

26,06. Въ двухъ сосѣднихъ уѣздахъ съ равной средней доходностью одной десятины (Новосильскій и Чернскій въ одномъ десятина облагается по 44,1 коп., въ другомъ по 30 к.

Все сказанное выше убѣждаетъ въ томъ, что законъ 12-го іюня 1900 года является крайне нераціональнымъ средствомъ защиты интересовъ плательщиковъ налоговъ. Онъ какъ бы поощряетъ тѣ земства которыя раньше успѣли поднять свое обложеніе и тяжелымъ гнетомъ ложится на тѣ, которыя къ моменту изданія закона не успѣли поднять обложенія до необходимаго предѣла. Зафиксировавъ обложеніе недвижимыхъ имуществъ, онъ тѣмъ самымъ зафиксировалъ слабость нѣкоторыхъ земствъ и отнялъ у нихъ всякую возможность широкой мѣстной дѣятельности. Поэтому необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ закона 12 іюня 1900 г. до того момента, когда во всѣхъ земствахъ будетъ произведена переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ по закону 1893 г. Только тогда можетъ быть установлена опредѣленная граница обложенія въ видѣ извѣстнаго процента средней чистой доходности.

Дефекты обложенія.

При разсмотрѣніи главнаго источника земскихъ доходовъ—обложенія недвижимыхъ имуществъ—легко замѣтить, что цѣлый рядъ имуществъ изъятъ изъ обложенія. Ст. 64 закона объ оцѣнкѣ устанавливаетъ слѣдующія изъятія: п. 3—земли и другія недвижимыя имущества, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, п. 12—земли, находящіяся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ, или состоящія во владѣніи казны, а равно находящіяся на сихъ земляхъ зданія и сооруженія.

Не перечисляя остальныхъ изъятій, слѣдуетъ остановиться на двухъ упомянутыхъ пунктахъ ст. 64.

Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ земель.

Многочисленныя рѣшенія Прав. Сената и циркулярныя разъясненія Минис. Внутр. Дѣлъ указываютъ на то, что вопросъ объ обложеніи земель, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ неоднократно возбуждался различными земскими собраніями. Въ указѣ отъ 18 августа 1888 г. говорится слѣдующее: «изъ имуществъ, духовныхъ учрежденій должны считаться свободными отъ зем-

скаго обложенія всѣ зданія, предназначенныя для молитвенныхъ и другихъ собраній, для помѣщенія монашествующей братіи и сестеръ и всѣхъ содержимыхъ церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями богоугодныхъ и общеполезныхъ учрежденій, устроенныхъ не для извлеченія изъ нихъ дохода». На этомъ основаніи, казалось бы, представляется возможность не изымать изъ числа объектовъ обложенія земли и жилыя строенія, принадлежащія церквамъ и монастырямъ и отданныя въ пользованіе причта. Вся разница между землями, находящимися въ частномъ владѣніи и въ пользованіи причта заключается въ томъ, что послѣднія не могутъ наслѣдоваться: впрочемъ, обычное явленіе—передача приходовъ сыновьямъ или зятьямъ—устанавливаетъ до извѣстной степени наслѣдственное пользованіе.

Но съ другой стороны, пользованіе землями церковнымъ причтомъ не оплачивается и поэтому приближается скорѣе къ владѣнію на частномъ правѣ, чѣмъ къ арендному землепользованію, не подлежащему обложенію.

Къ сожалѣнію, недостаточно ясна формулировка второй части указа, касающаяся именно земель, находящихся въ пользованіи причта. «Точно также не должны подлежать обложенію земскими сборами и принадлежащіе къ усадебной осѣдлости духовныхъ учрежденій дворы, сады, и огороды, когда они служатъ только для надобностей самаго учрежденія, не составляя для нихъ доходныхъ статей черезъ отдачу въ наемъ или посредствомъ продажи ихъ произрастаній постороннимъ лицамъ». Является вопросъ, необходимо ли въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ доказывать, что произрастанія даннаго участка идутъ въ продажу, или можно установить опредѣленную норму, выше которой земли причта подлежатъ обложенію. Если остановиться на второй точкѣ зрѣнія, то необходимо такой нормой признать минимальный крестьянскій надѣлъ въ данной мѣстности, такъ какъ, признавая возможность обложенія крестьянскихъ земель, мы тѣмъ самымъ должны признать, что и земли, находящіяся въ пользованіи какихъ бы то ни было лицъ въ размѣрѣ, не меньшемъ надѣла, являются такой же доходной статьей.

Помимо высказаннаго соображенія, земли и жилыя строенія, находящіяся въ пользованіи причтовъ, земли

монастырей и тому подобныхъ учрежденій должны бы облагаться, какъ источники дохода. Въ случаѣ ихъ отсутствія данныя лица и учрежденія вынуждены были бы или арендовать или покупать земли и дома или покупать продукты земледѣлія. доставляемые теперь находящимися въ ихъ пользованіи землями.

На обложеніе нѣкоторыхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, нельзя смотрѣть, какъ на умаленіе правъ и привиллегій этихъ учрежденій; наоборотъ: оно явится обстоятельствомъ, расширяющимъ ихъ права, и дастъ возможность духовенству имѣть въ земскомъ собраніи своихъ представителей.

Обложеніе желѣзнодорожныхъ земель.

Предусмотрѣнное п. 12 ст. 64 изъятіе изъ объектовъ земскаго обложенія земель, отошедшихъ подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, при самомъ ихъ устройствѣ,— представляется явленіемъ крайне ненормальнымъ. Если бы въ данномъ мѣстѣ не были проведены желѣзныя дороги, то земли, сейчасъ находящіяся въ полосѣ отчужденія облагались бы земскими сборами и, слѣдовательно, приносили бы земству извѣстный доходъ. Правда, желѣзныя дороги поднимаютъ общее благосостояніе данной мѣстности и, повышая доходность окрестныхъ земель, тѣмъ самымъ участвуютъ въ повышеніи земскихъ сборовъ. Но на этомъ основаніи должны бы быть освобождены отъ обложенія и многія промышленныя предпріятія: крупный свеклосахарный или крахмальный заводъ, давая готовый рынокъ продуктамъ сельскаго хозяйства, повышаютъ доходность хозяйствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сборы съ данныхъ хозяйствъ. Тѣмъ не менѣе, такія промышленныя предпріятія не освобождаются отъ обложенія земскими сборами Есть еще другой доводъ противъ обложенія желѣзныхъ дорогъ: ихъ общегосударственное значеніе. На этомъ основаніи онѣ не подлежатъ обложенію мѣстными сборами; равно не облагаются и всѣ сооруженія, необходимыя для эксплоатаціи желѣзной дороги. Несомнѣнно, что такое же общегосударственное значеніе имѣетъ и пароходное сообщеніе; однако пароходныя пристани, безусловно необходимыя для эксплоатаціи пароходнаго сообщенія, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи съ прочими

недвижимыми имуществами. (указы Прав. Сената 24 февр. 1904 г. и 17 февр. 1905 г.) Подобная двойственность указываетъ на отсутствіе планомѣрныхъ основаній и для изъятія отъ обложенія земскимъ сборомъ желѣзныхъ дорогъ. Тѣмъ болѣе, что многія изъ желѣзныхъ дорогъ являются дѣйствительно доходными предпріятіями. Такъ Московско-Курская, Нижегородская и Муромская желѣзныя дороги за 1906 годъ дали чистой прибыли 12771800 руб. или на 1 версту 11300 р. Если же несчитать, такъ называемыхъ, особыхъ расходовъ, то они дали 14083900 р. прибыли, или на 1 вер —12500 р. (Отчетъ за 1906 годъ).

Обложеніе торг. промышл. заведеній.

Нѣкоторыя изъятія устанавливаются и ст. 81 закона объ оцѣнкѣ. «Въ землевладѣніи, говоритъ Велецкій, облагаются какъ самое владѣніе, такъ и хозяйственныя предпріятія, дающія владѣльцу доходность отъ недвижимаго имущества, въ отношеніи же торговыхъ и промышленныхъ заведеній подвергаются обложенію только стоимость помѣщеній и наемная плата за нихъ, а доходность самаго предпріятія облагается особыми промысловыми, торговыми и прочими налогами». Земскому обложенію подлежитъ только наемная плата за помѣщеніе промышленнаго заведенія, или, въ случаѣ невозможности остановиться на этомъ оцѣночномъ признакѣ, —доходность, исчисленная въ предѣлахъ отъ 3 до 6% (а въ уѣздахъ до 5%) цѣнности помѣщенія, машинъ и оборудованія. Но, очевидно, что доходность предпріятія не всегда находится въ непосредственной зависимости отъ зданія и оборудованія. Можно себѣ представить сложный механическій заводъ съ дорогими постройками и машинами, дающій сравнительно небольшой доходъ, и заводъ кожевенный, помѣщающійся въ небольшомъ зданіи, оборудованномъ только дубильными чанами, который можетъ давать прибыль большую, чѣмъ первый. Между тѣмъ, по существующимъ правиламъ, оцѣнка перваго завода будетъ въ нѣсколько разъ выше. Фабрики, занятыя однимъ производствомъ и завѣдомо равно доходныя, изъ которыхъ одна помѣщается въ деревянномъ зданіи, а другая въ кирпичномъ, будутъ оцѣнены весьма различно. Наконецъ, двѣ фабрики, равноцѣнныя по стоимости зданій и оборудованія, изъ которыхъ одна работаетъ 10, а другая 20 ча-

совъ въ сутки, должны быть признаны по закону равнодоходными. Очевидно, что законъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ этой своей части долженъ быть измѣненъ. Измѣненіе, въ общихъ чертахъ, должно заключаться въ томъ, чтобы доходность фабрикъ и заводовъ, подлежащая обложенію, исчислялась не изъ цѣнности помѣщенія и оборудованія, а опредѣлялась бы по способу выручекъ и затратъ, какъ это дѣлается по отношенію къ остальнымъ видамъ недвижимыхъ имуществъ. При такомъ исчисленіи обложеніе фабрикъ и заводовъ соотвѣтствовало бы ихъ дѣйствительной доходности, и, вообще, обложеніе недвижимыхъ имуществъ распредѣлилось бы болѣе равномѣрно, чѣмъ теперь, когда, по исчисленію проф. Озерова, промышленность вообще облагается въ $3^1/_2$ раза менѣе, чѣмъ земельныя имущества.

Обремененіе земства расходами общегосударствен. характера.

Какъ указывалось выше, расходы, имѣющіе общегосударственное значеніе или вызываемые государственной необходимостью (§ I и III), составляли въ 1902 году для Тульской губерніи 3,6% всего расходного бюджета. Освобожденіе земства отъ этихъ расходовъ, имѣющихъ безусловно не мѣстный характеръ, дало бы возможность земству потратить означенныя средства на другія дѣйствительно мѣстныя нужды. Теперь же получается слѣдующее ненормальное явленіе: объекты обложенія, разъ они имѣютъ общегосударственное значеніе, перестаютъ быть таковыми и изъ обложенія изъемлются; расходы же на общегосударственныя надобности могутъ производиться и изъ мѣстныхъ земскихъ суммъ. Неоднократно возбуждавшіяся по этому поводу ходатайства (въ томъ числѣ и Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ въ 1898 и 1900 г г.) оставались пока безъ удовлетворенія. Но надо думать, что въ концѣ концовъ ходатайства эти будутъ уважены, особенно въ томъ случаѣ, когда они будутъ представлены многими земствами.

Къ указаннымъ смѣтнымъ расходамъ необходимо еще присоединить еще расходъ, имѣющій общегосударственное значеніе—на лѣченіе и призрѣніе помѣщаемыхъ администраціей въ земскую психіатрическую больницу умалишенныхъ,— помѣщаемыхъ въ больницу потому, что пребываніе ихъ на свободѣ представляетъ собою угрозу

общественному спокойствію и безопасности. Несомнѣнно, что охраненіе общественнаго спокойствія и безопасности, составляетъ задачу государства, а не мѣстныхъ учрежденій, слѣдовательно, и расходы на эту отрасль общественнаго призрѣнія должны производиться изъ средствъ государства.

Увеличеніе земскихъ доходовъ участіемъ въ промысловомъ, гербовомъ и проч. сборахъ.

Также неоднократно поднимался вопросъ о расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ. Многочисленныя указанія на это мы встрѣчаемъ въ «Трудахъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Тотъ фактъ, что культурно-экономическія мѣропріятія на мѣстахъ проводятся почти исключительно земствами, вызываетъ необходимость изысканія новыхъ источниковъ доходовъ Естественно, что для мѣстныхъ потребностей и источники нужны мѣстные. Такими мѣстными источниками, находящимися сейчасъ исключительно въ пользованіи казны,—являются налоги промысловый, гербовый и т. д. По оффиціальнымъ даннымъ въ 1907 г. поступило въ Тульской губ. раскладочнаго сбора . . 68 тыс. руб.
процентнаго сбора . . . 80,7 » »
основного промысловаго налога . . . . . 234 »
гербоваго сбора . . . . 260,2 »

Участіе въ этихъ сборахъ мѣстныхъ учрежденій дало бы земству часть нужныхъ средствъ; налоговая тяжесть могла бы быть разложена болѣе равномѣрно, между тѣмъ, какъ въ настоящее время она ложится главнымъ образомъ на земельныя имущества.

Организація кредита земствамъ.

Указанная выше цифра на уплату долговъ, составлявшая въ 1902 году 7,2% расходной смѣты по 34 земскимъ губерніямъ, а по Тульской поднимавшаяся до 18,4%, лишній разъ указываетъ, насколько недостаточны теперешніе источники земскихъ доходовъ. Поневолѣ приходится прибѣгать къ займамъ, подчасъ весьма обременительнымъ, такъ какъ кредитъ для земствъ затрудненъ существующими узаконеніями о земскомъ кредитѣ, вѣрнѣе, недостаточностью существующихъ узаконеній. Земствамъ предоставлено право заключать займы, но нигдѣ не указывается ни одного кредитнаго учрежденія, гдѣ земства

имѣли бы возможность кредитоваться. Они не могутъ доставать денегъ подъ залогъ своихъ имуществъ, состоящихъ главнымъ образомъ изъ больницъ, школъ и т. п. Подъ залогъ °/о°/о бумагъ земства могутъ пользоваться кредитомъ—наравнѣ съ частными лицами; но это въ сущности займы у себя, изъ своихъ же капиталовъ. Остаются кредитъ у частныхъ лицъ, правительственныя ссуды и заимствованія изъ собственныхъ капиталовъ. Послѣдній источникъ мѣстами уже исчерпанъ и, въ сущности, ведетъ къ проживанію готовыхъ капиталовъ. Первые два—не всегда возможны. Между тѣмъ, кредитъ для земствъ крайне необходимъ: никакое широкое мѣропріятіе,—школьная сѣть, межъуѣздные медицинскіе пункты, правильная агрономическая помощь населенію,—невозможны безъ организованнаго долгосрочнаго и краткосрочнаго земскаго кредита. И средства для этого кредита, средства опять таки мѣстныя, не трудно найти. По послѣднимъ имѣющимся даннымъ, въ ссудосберегательныхъ кассахъ по Тульской губерніи (отчетъ за 1905 годъ) имѣлось на лицо вкладовъ на сумму 14790,1 тысячъ рублей. Послѣ 1 января 1906 г. эта сумма вѣроятно еще возрасла, такъ какъ за исключеніемъ 1905 года, наблюдается постоянный ростъ вкладовъ.

Заграницей дѣло муниципальнаго кредита поставлено гораздо шире. Во Франціи муниципалитеты пользуются кредитомъ изъ особаго учрежденія, (Caisse de dépôts), гдѣ хранятся капиталы различныхъ вѣдомствъ и учрежденій. Кромѣ того, они кредитуются въ земельномъ банкѣ (Credit foncier de France), могутъ заключать частные займы, выпускать облигаціи. Въ Германіи существуетъ цѣлый рядъ учрежденій, выдающихъ ссуды общинамъ,—имперскій инвалидный капиталъ, меліоративные банки, провинціальные кассы и т. д.

Борьба съ алкоголизмомъ и источники средствъ для нея.

Предполагаемое упраздненіе попечительствъ о народной трезвости ставитъ земству, ближе всего стоящему къ населенію, новую задачу: борьбу съ алкоголизмомъ. На это снова нужны средства. Нѣкоторые имѣющіеся въ настоящее время въ мѣстныхъ комитетахъ остатки могутъ, конечно, быть использованы для этой цѣли. Но они не велики; по послѣднимъ опубликованнымъ даннымъ

(отчеты о попечительствахъ о народной трезвости) эти остатки представляются въ слѣдующемъ видѣ:

За 1901 г.	въ губерн. комитетѣ былъ остатокъ .	1750 р.
	въ уѣздныхъ	5557 „
За 1902 г.	въ губернскомъ	6265 „
	въ уѣздныхъ	9799 „
За 1903 г.	въ губернскомъ	16905 „
	въ уѣздныхъ	11523 „

Кромѣ того въ уѣздныхъ комитетахъ на 1904 годъ оставалось имущества на сумму 25605 руб.

Конечно, съ такими средствами на борьбу съ упомянутымъ зломъ нельзя разсчитывать. По даннымъ Министерства Финансовъ въ 1905 году въ Тульской губ. было выпито 1150 тысячъ ведеръ водки; по приблизительнымъ подсчетамъ за первые 8 мѣсяцевъ 1908 года 1560 тысячъ ведеръ. Цифра потребленія все растетъ. Хотя по количеству потребленія алкоголя на душу населенія Россія занимаетъ 13-ое мѣсто въ ряду другихъ культурныхъ странъ, тѣмъ не менѣе почти нигдѣ не наблюдается такого пьянства. «Можетъ быть, говорится въ Сводѣ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сел. хоз. промышленности», здѣсь имѣетъ особое значеніе разница въ питаніи русскаго народа, сравнительно съ иностраннымъ населеніемъ и, вслѣдствіе этого, неодинаковая способность сопротивленія организма опьяняющему дѣйствію алкоголя, но во всякомъ случаѣ, результаты неумѣреннаго его потребленія сказываются самымъ губительнымъ образомъ на всемъ укладѣ сельской жизни». Врядъ ли слѣдуетъ останавливаться на извѣстныхъ всѣмъ печальныхъ результатахъ неумѣреннаго потребленія спирта,—они слишкомъ приглядѣлись всѣмъ и каждому. Уголовная статистика показываетъ, что огромное большинство преступленій совершаются въ пьяномъ видѣ. Статистика Казанскаго судебно-медицинскаго кабинета, за 30 послѣднихъ лѣтъ, показываетъ, что въ 60% причиной случайныхъ смертей являются спиртные напитки. Изъ причинъ, вліяющихъ на характеръ потребленія вина, указывается обыкновено на обиліе праздниковъ, слишкомъ частые ярмарки и базары, невѣжество, нравственная огрубѣлость и, наконецъ, упадокъ экономическаго благосостоянія.

Если принять во вниманіе послѣднія указанныя причины, какъ наиболѣе глубоко отражающіяся на общемъ строѣ жизни сельскаго населенія, то ясны и мѣры, при помощи которыхъ возможна борьба съ пьянствомъ. Эти мѣры— повышеніе культурнаго уровня населенія путемъ образованія, и повышеніе экономическаго благосостоянія его, путемъ экономическихъ мѣропріятій.

Препятствіемъ является отсутствіе средствъ. Но возможно использовать само зло для борьбы съ нимъ. Когда вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ обсуждался въ мѣстныхъ комитетахъ о нуждахъ сел.-хоз. промышленности, то въ 19-ти изъ нихъ было поставлено предложеніе: «обложить казенное вино дополнительнымъ сборомъ отъ 40 к. до 1 рубля съ ведра, съ обращеніемъ полученныхъ средствъ на мѣстныя нужды». Восемнадцать комитетовъ высказались за и только одинъ—противъ. Кромѣ указанныхъ комитетовъ, два высказались за предоставленіе земству права дополнительнаго обложенія крѣпкихъ напитковъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что такое обложеніе уже практикуется въ Западной Европѣ: такъ въ Англіи общины получаютъ отъ дополнительнаго обложенія пива и спирта около 60 милліоновъ рублей въ годъ.

Если считать за послѣдній годъ общее потребленіе казеннаго вина въ Тульской губ. въ 2 милліона ведеръ (за 8 мѣсяцевъ—1560 тысячъ ведеръ), то обложеніе его по 10 коп. съ ведра уже дало бы 200 тысячъ рублей. Эти деньги дали бы возможность развить земствамъ свою дѣятельность въ области народнаго образованія и экономической. Съ повышеніемъ же благосостоянія и культурности, потребленіе алкоголя, и не сокращаясь, не будетъ имѣть того губительнаго дѣйствія, которое оно имѣетъ теперь.

Резюмируя все сказанное, Губернская Управа имѣетъ честь представить вниманіе Губернскаго Собранія слѣдующія положенія:

1) Доходы Тульскаго Земства недостаточны для проведенія всѣхъ необходимыхъ мѣропріятій;

2) необходимы новые источники доходовъ;

3) необходима правильная организація земскаго кредита;

4) въ цѣляхъ изысканія средствъ необходима отмѣна закона о фиксаціи обложенія недвижимыхъ имуществъ;

5) привлеченіе извѣстныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ духовныхъ учрежденій, является неизбѣжной мѣрой, какъ въ смыслѣ справедливаго отношенія къ владѣльцамъ разнаго рода имуществъ, такъ и въ цѣляхъ увеличенія земскаго бюджета;

6) также необходимо привлеченіе къ земскому обложенію и земель, отошедшихъ въ полосу желѣзнодорожнаго отчужденія;

7) въ цѣляхъ уравнительности необходимо измѣненіе закона объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній;

8) расходы обязательные—какъ идущіе на нужды общегосударственнаго характера, должны быть приняты на государственный счетъ, равно какъ и расходы на содержаніе въ психіатрической лѣчебницѣ больныхъ, помѣщаемыхъ администраціей;

9) необходимо представленіе земству права участія въ промысловомъ, гербовомъ и т. п. сборахъ;

10) въ цѣляхъ доставленія оборотныхъ средствъ желательно предоставленіе земству права кредитоваться изъ средствъ сберегательныхъ кассъ, а до того – пониженіе уплачиваемаго по текущему счету %—хотя бы до 5;

11) желательна передача отдѣла попечительствъ о народной трезвости въ вѣдѣніе земствъ, а для доставленія необходимыхъ средствъ, обложеніе дополнительнымъ сборомъ въ пользу Земствъ казеннаго вина.

Если Губернское Земское Собраніе согласится съ сказанными положеніями, Управа предлагаетъ постановить возбудить ходатайства по изложеннымъ въ пунктахъ 4—11 положеніямъ.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *Бар. Дельвигъ.*
В. Херединовъ.
С. Подолинскій.
В. Любенковъ.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ № 41.

Объ обложеніи Тульскаго Оружейнаго Завода.

До сихъ поръ Тульскій Оружейный заводъ не облагался земскимъ оцѣночнымъ сборомъ, на основаніи существующихъ постановленій. Тульскимъ уѣзднымъ земствомъ не облагались даже квартиры служащихъ при заводѣ, хотя законъ (ст. 16 врем. прав. о зем. повин. и ст. 64 Уст. о зем повин.) вполнѣ опредѣленно указываетъ, что тѣ части казенныхъ зданій, которыя находятся подъ квартирами служащихъ подлежатъ оцѣнкѣ и обложенію. По и самый заводъ можетъ и долженъ быть обложенъ земскими сборами,

Прав. Сенатъ указомъ отъ 10 февраля 1898 г. разъяснилъ, что «законъ считаетъ доходными и посему подлежащими обложенію даже такія казенныя помѣщенія, которыя избавляютъ казну отъ расходовъ» и что «къ такимъ же именно помѣщеніямъ слѣдуетъ несомнѣнно причислить и зданія казенныхъ, работающихъ на нужды арміи и флота, заводовъ, если на заводахъ этихъ, попутно съ изготовленіемъ орудій государственной обороны, исполняются также и частные заказы, такъ какъ подобные частные заказы, давая казнѣ возможность пустить въ дѣло остатки матеріаловъ, отъ казенныхъ заводовъ остающіеся, и вмѣстѣ съ тѣмъ запять свободныхъ отъ работъ рабочихъ, которыхъ иначе пришлось бы содержать напрасно или распустить и лишится ихъ въ нужную минуту,—очевидно, избавляютъ казну отъ ненужныхъ затратъ и расходовъ».

На основаніи даннаго сенатскаго указа, Тульскій оружейный заводъ, несомнѣнно, долженъ облагаться земскими сборами. Этотъ заводъ, исполняющій частные заказы на секціи для меда, на охотничьи ружья и т. д., является такимъ же доходнымъ предпріятіемъ, какъ и всякій другой, работающій исключительно для изготовленія произведеній на продажу.

Принимая во вниманіе, что привлеченіе къ обложенію Тульскаго Оружейнаго завода затрагиваетъ интересы не только Тульскаго Уѣзднаго Земства, но и Губернскаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію признать необходимость обложенія Оружейнаго завода, о чемъ увѣдомить Тульскую Уѣздную Земскую Управу для представленія о семъ доклада ближайшему очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены { *Бар. Дельвигъ.*
В. Херодиновъ.
В. Любенковъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ № 42.

Докладъ Управы по ходатайствамъ Богородицкаго, Епифанскаго и Ефремовскаго уѣздныхъ собраній объ ассигнованіи средствъ на переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ изъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы.

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе въ послѣдней сессіи постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Губернскаго Земства на оцѣночныя работы, 5000 руб. на переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ.

Аналогичныя ходатайства, но уже безъ указанія суммы, возбуждены Богородицкимъ и Епифанскимъ уѣздными собраніями (на оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ). Эти ходатайства указываютъ на то, что нужда въ переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ назрѣла, и что оцѣночныя работы необходимы.

На то же обстоятельство указываетъ и постановленіе Алексинскаго Уѣзднаго Собранія, поручившаго Управѣ возбудить въ оцѣночной комиссіи вопросъ о переоцѣнкѣ земель Алексинскаго уѣзда.

Правила 1893 года возлагали обязанность по собиранію необходимыхъ свѣдѣній и установленію общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ на уѣздныя управы. Но закономъ 1899 года этотъ порядокъ былъ измѣненъ, и указанныя обязанности возложены были на губернскія управы. Тѣмъ самымъ упразднялось постановленіе, коимъ губернскимъ управамъ разрѣшалось разассигновывать по уѣздамъ казенное пособіе на оцѣночныя работы.

Департаментъ Окладныхъ Сборовъ въ циркулярѣ губернаторамъ отъ 29 марта 1899 г., такъ мотивируетъ необходимость этого измѣненія: «Кропотливое дѣло собиранія оцѣночно-статистическихъ данныхъ потребовало непремѣннаго участія спеціально для этой

цѣли приглашенныхъ лицъ, наемъ которыхъ по каждому уѣзду оказался почти неосуществимымъ, какъ по размѣрамъ расхода, такъ и по недостатку вполнѣ благонадежныхъ и компетентныхъ лицъ». «При самостоятельности уѣздныхъ учрежденій въ установленіи оцѣночныхъ нормъ, на губернскую оцѣночную комиссію возлагалась крайне затруднительная задача объединенія предположеній отдѣльныхъ уѣздовъ,—задача, достиженіе коей нерѣдко было возможно лишь путемъ переработки того, что уже было сдѣлано». «Всѣ изложенныя соображенія привели законодательную власть къ рѣшенію измѣнить правила 8 іюня 1893 г. и централизовать дѣло собранія и разработки оцѣночныхъ данныхъ, а также установленія оцѣночныхъ нормъ въ губернскихъ учрежденіяхъ, призывая уѣздные органы къ единственно посильной для нихъ задачѣ—сообщенія заключенія о готовомъ уже проектѣ общихъ основаній оцѣнки».

Такимъ образомъ, въ силу существующаго закона объ оцѣнкѣ ходатайства уѣздныхъ собраній объ отпускѣ средствъ удовлетворены быть не могутъ. Принимая же во вниманіе предполагающіяся общія оцѣночныя работы по губерніи, необходимо признать, что производство переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ излишне.

Что же касается переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ то здѣсь приходится принять во вниманіе слѣдующее: доходность городскихъ имуществъ, равно и фабрично-заводскихъ, представляетъ изъ себя величину болѣе текучую и измѣнчивую, чѣмъ доходность имуществъ земельныхъ. Если ихъ обслѣдованіе будетъ произведено ранѣе, чѣмъ обслѣдованіе земель и лѣсовъ, то данныя обслѣдованія ко времени выработки нормъ по оцѣнкѣ земель слишкомъ устарѣютъ. Одновременное-же обслѣдованіе всѣхъ видовъ имуществъ потребуетъ слишкомъ значительной одновременной затраты средствъ и настолько большого количества рабочихъ силъ, какое врядъ-ли возможно будетъ подыскать. Можно было-бы ограничиться обслѣдованіемъ и оцѣнкой недвижимыхъ городскихъ имуществъ только тѣхъ уѣздовъ, гдѣ нужда въ переоцѣнкѣ наиболѣе ощутительна.

Но что бы произвести работы по переоцѣнкѣ на счетъ казеннаго пособія, необходимо сообразовать работу съ закономъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и инструкціей, преподанной Министерствомъ финансовъ. А въ ст. 99 и 100 послѣдней содержится указаніе на необходимость установленія общихъ основаній оцѣнки для каждой категоріи имуществъ сразу по всѣмъ уѣздамъ.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію:

1) постановить, что работы по обслѣдованію имуществъ городскихъ и фабрично-заводскихъ должны быть произведены послѣ обслѣдованія земель и лѣсовъ;

2) ходатайства Богородицкаго, Епифанскаго и Ефремовскаго Земствъ отклонить.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены Губернской Управы
Сер. Подолинскій.
Бар. Дельвигъ.
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ОБЩІЙ ОТДѢЛЪ № 43.

О задержкахъ губернскаго земскаго сбора.

Вопросъ о задержкахъ губернскаго сбора уѣздными земствами неоднократно поднимался въ Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ. Еще Собраніе 72-го года, для предотвращенія накопленій недоимокъ за уѣздами по губернскому сбору, рѣшило перечислять недоимку по достиженіи опредѣленнаго размѣра (выше оклада) въ ссуду уѣзду съ взиманіемъ 6% годовыхъ. Въ 87-мъ году управой былъ представленъ докладъ по тому же вопросу. Собраніе отложило разсмотрѣніе его на слѣдующій годъ. Представленный въ 88 году докладъ «О мѣрахъ къ предупрежденію истощенія губернскихъ земскихъ капиталовъ» былъ Собраніемъ принятъ. Имъ регулировались взаимоотношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ данной области. Установленный имъ порядокъ отчисленія губернскаго сбора былъ таковъ: уѣздныя управы обязывались ежемѣсячно отчислять въ губернскій земскій сборъ опредѣленный процентъ всѣхъ поступленій, представляющій собою пропорціональное отношеніе назначеннаго на уѣздъ оклада губернскаго сбора, съ присоединеніемъ къ нему одной десятой остававшейся къ данному году недоимки. Процентъ по краткосрочнымъ ссудамъ *) (въ теченіе 6 весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ) былъ установленъ въ 3 годовыхъ.

Въ Собраніяхъ 97 года было постановлено начислять проценты на задержанныя уѣздами суммы губернскаго сбора и повторялось постановленіе 88-го года относительно краткосрочныхъ ссудъ.

*) Уѣзднымъ управамъ разрѣшалось пользоваться суммами губернскаго сбора, въ теченіе 6 весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы вся полученная ссуда была погашена въ теченіе слѣдующихъ 6 мѣсяцевъ.

Наконецъ въ Собраніи 1901 г., въ измѣненіе правилъ, установленныхъ собраніями 88 и 97 г.г., было постановлено, начиная съ 1903 года, къ окладу сбора на губернскія потребности прибавлять одну двадцатую часть оставшейся недоимки, причемъ всю эту сумму вносить полностью въ уѣздную смѣту расходовъ, а по числящейся за уѣздными земствами недоимкѣ, вслѣдствіе задержанія сбора, начислять въ пользу губернскаго земства 4% годовыхъ.

Тогда же Собраніе уполномочило губернскую управу сдѣлать распоряженіе объ отдѣленіи тѣмъ порядкомъ, какой она признаетъ болѣе удобнымъ, взиманія губернскаго сбора отъ уѣзднаго. Исполняя данное порученіе, губернская управа возбудила ходатайство о предоставленіи казначействамъ права производить отчисленія губернскаго сбора въ депозитъ губернской земской управы. Разрѣшеніе отъ департамента государственнаго казначейства Министерства Финансовъ было получено.

Слѣдовательно, начиная съ 1904 года возможность задержки уѣздными земствами губернскаго сбора была устранена. Но накопившіяся до того за уѣздными управами недоимки были весьма значительны и ростъ ихъ не могъ остановиться, такъ какъ одна двадцатая часть недоимки, предназначавшаяся для постепеннаго погашенія послѣдней, за весьма рѣдкими исключеніями, не вносилась, и на основную недоимку продолжали наростать проценты. Изъ прилагаемой таблицы видна общая сумма недоимокъ и процентовъ на нихъ, состоявшая на 1 января 1908 г. за уѣздными земствами.

Къ сожалѣнію, управа не имѣла возможности вполнѣ точно установить эти цифры, такъ какъ данныя отчета губернской управы, откуда онѣ взяты, нельзя было сопоставить съ таковыми же изъ отчетовъ уѣздныхъ управъ, вслѣдствіе отсутствія однообразія въ ихъ системахъ. Губернская Управа, предлагая указанныя данныя вниманію Губернскаго Собранія, считала свои данныя достаточно правильными и въ тоже время желала такъ или иначе положить конецъ запутаннымъ счетамъ.

Исходя изъ приведенныхъ постановленій, губернская управа находитъ, что изъ даннаго положенія возможенъ только такой исходъ: всю оставшуюся недоимку за уѣздными управами съ прибавленіемъ къ ней не выплачиваемыхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ двадцатыхъ долей ея и накопявшихся на остальную часть процентовъ, на основаніи неотмѣненнаго постановленія 72-го года, перечислить въ ссуду уѣздамъ; погашеніе же ея производить по

правиламъ, установленнымъ для недоимокъ уѣздныхъ управъ Собраніемъ 1901 года.

На основаніи указанныхъ соображеній, губернская управа внесла въ губернскую доходную смѣту на 1909 годъ проценты съ общей суммы уѣздныхъ недоимокъ въ количествѣ 32399 р. 60 к.

Возможны, конечно, возраженія противъ проектируемаго порядка какъ самаго исчисленія основной недоимки на 1 января 1909 года, такъ и начисленія процентовъ. Такъ, Ефремовская уѣздная управа приводила въ своемъ возраженіи слѣдующіе мотивы: губернское земство, недополучивъ полагающейся суммы губернскаго сбора, бываетъ вынуждено производить на удовлетвореніе текущихъ нуждъ займы, для погашенія которыхъ на слѣдующіе годы повышается губернскій сборъ, получаемый съ тѣхъ же уѣздовъ; проценты же на недоимку являются, по мнѣнію уѣздной управы, новымъ налогомъ на задолженность уѣздовъ. Однако та же уѣздная управа, взимая съ недоимщиковъ пеню (въ размѣрѣ 1 мѣсячнаго процента или 12 годовыхъ), не считаетъ ея налогомъ на недоимочность плательщиковъ земскихъ сборовъ. Ефремовская управа совершенно не считается съ тѣмъ соображеніемъ, что, въ случаѣ невозможности пользоваться для даннаго уѣзда задержанными суммами губернскаго сбора, уѣздной управѣ пришлось бы брать ссуду у постороннихъ лицъ или учрежденій, и что въ этомъ случаѣ процентъ былъ бы, вѣроятно, значительно выше. Возможны возраженія и противъ величины процента. Но она такова, что возраженія врядъ ли возможно считать справедливыми. На самомъ дѣлѣ, пеня взимается съ неисправныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 12%; съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, правда, пеня не берется, но недоимочность съ надѣльныхъ земель, по даннымъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, за послѣдніе годы составляетъ значительно меньше половины общей недоимки со всѣхъ видовъ имуществъ; слѣдовательно, получаемая пеня—по раскладкѣ ея на всю недоимку—составитъ болѣе 6%. Поэтому 4% нельзя считать высокими.

Исчисленная недоимка за уѣздными земствами составляетъ въ настоящее время 687485 р. 41,5 коп.; къ этому прибавляются неуплаченные до сихъ поръ проценты въ суммѣ 165135 р. 43 к., такъ что общая цифра равняется 852620 р. 84,5 к. Распредѣленіе недоимки по отдѣльнымъ уѣздамъ видна изъ прилагаемой таблицы.

На основаніи сказаннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) утвердить указанныя цифры, какъ въ общей сложности, такъ и по уѣздамъ;

2) принявъ означенныя цифры за основныя недоимки, поручить Управѣ примѣнить по отношенію къ нимъ постановленіе Собранія 1901 года.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены *Бар. Дельвигъ.*
В. Херединовъ.
В. Любенковъ.
С. Подолинскій.

Оставалось на 1 января 1908 г. за уѣздами.	Недоимка за управою.		1/20 недоимки.		4%.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Каширскимъ . . .	10455	49¾	1253	89	3080	09	14789	47¾
Одоевскимъ . . .	1234	97	217	92	967	61	2420	50
Чернскимъ . . .	76766	77	10103	85	20703	97	107574	59
Веневскимъ . . .	46499	70	11624	92	12181	20	70305	82
Епифанскимъ . .	65185	50¼	14823	68	17866	72	97875	90¼
Богородицкимъ . .	52062	58	11886	39	15944	67	79893	64
Новосильскимъ . .	52559	56	9275	22	16341	80	78176	58
Бѣлевскимъ . . .	1759	09	439	76	590	17	2789	02
Ефремовскимъ .	206955	44	32252	74	55476	08	294684	26
Тульскимъ . . .	53671	65½	5936	94	15715	04	75323	63½
Алексинскимъ . .	17155	67	3027	45	5177	40	25360	52
Крапивенскимъ . .	2336	22	—	—	1090	68	3426	90
Итого . .	586642	65½	100842	76	165135	43	852620	84½

[illegible]

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА

ОБЩІЙ ОТДѢЛЪ № 44.

Докладъ по смѣтѣ Тульскаго Губернскаго Земства на 1909 годъ.

Смѣта по Тульскому Губернскому Земству за 1909 годъ заключена въ суммѣ 1117709 р. 63 к съ превышеніемъ противъ прошлаго года на 17041 р. 30 к. Общее увеличеніе равняется 1,55% За исключеніемъ же спеціальныхъ средствъ превышеніе Губ. Сбора равно всего 35800 р. или 6,21 %.

Какъ видно изъ прилагаемыхъ таблицъ, по § I наблюдается пониженіе расходовъ изъ суммъ Губернскаго Земскаго Сбора (по ст. 3) на 770 р. 51 к. по трехлѣтней сложности.

По § II имѣется повышеніе на 7508 р. 41 к. Это повышеніе получается благодаря повышенію расходовъ по ст. 2 (на 5434 р. 41 к.), и 6 (на 2395 р.) и пониженію расходовъ по ст. 4 (на 321 р.). Повышеніе по ст. 2 объясняется необходимостью учрежденія должности помощника секретаря (ранѣе имѣвшейся) и повышеніемъ оклада младшему помощнику, приглашеніемъ одного помощника бухгалтера и артельщика, пополненіемъ регистратуры, такъ какъ одно лицо, ранѣе работавшее, не въ состояніи справляться со всей сложной работой по регистраціи текущихъ дѣлъ, и увеличеніемъ числа писцовъ ветеринарнаго отдѣла въ виду прибавленія работы съ учрежденіемъ бактеріологической станціи. Повышеніе расходовъ по ст. 6 вызывается появленіемъ новыхъ пенсіонеровъ. Приложенія къ смѣтѣ даютъ представленія объ измѣненіи въ расходахъ по той и другой статьѣ.

По § III повышается расходъ вслѣдствіе предполагаемаго ассигнованія въ 600 руб. въ пособіе Баташевскому исправительному пріюту.

По § IV повышается расходъ по ст. 3—на 1508 р. 06 к.—на ремонтъ мостовъ, исчисленный въ 4747 р. 35 к., о чемъ имѣется особый докладъ.

По § V повышаются расходы на содержаніе фельдшерской школы—на 264 р. 20 к., повышеніе, вызываемое потребностями школы, и на содержаніе школы при больницѣ—на 465 р. По обоимъ вопросамъ представляются особые доклады Собранію.

По § VI существенное повышеніе даетъ ст. I на содержаніе и ремонтъ богоугодныхъ заведеній и сиропитательнаго отдѣленія—всего на 2535 р. 52 к. Повышеніе же на 60 р. на содержаніе 3 коекъ для неизлѣчимо больныхъ крестьянъ Тульской губ., компенсируется такимъ же понижеміемъ по ст. 7—на призрѣніе семей запасныхъ.

По § VII общее повышеніе въ 12076 р. 98 к. составляется изъ слѣдующихъ частей: на 7137 р. 08 к. повышается расходъ на содержаніе и ремонтъ больницъ (онъ повышается собственно на 16,5 тысячъ, но и спеціальныя средства повышаются на 9 съ лишнимъ тысячъ); на 9000 р. повышается расходъ на давно откладывавшееся мѣропріятіе—устройство межуѣздныхъ пунктовъ. Повышеніе такимъ образомъ равняется 16 тысячамъ, но уменьшеніе ассигновки на веденіе статистики смертности—на 600 р., на съѣздъ врачей, такъ какъ въ текущемъ году съѣзда не предполагается устраивать,—на 900 р., и, наконецъ, на содержаніе пастеровскаго отдѣленія, на устройство котораго предположено къ полученію съ сосѣднихъ губерній 4100 р., дало возможность, несмотря на расширеніе постановки дѣла, уменьшить собственныя ассигновки на 2560 р. 10 к.—все это вмѣстѣ взятое понижаетъ общее увеличеніе смѣтныхъ ассигнованій по данному параграфу до указанной выше суммы въ 12 тысячъ.

По § VIII повышенія ассигновокъ намѣчены по ст. 1 на 1560 р. вслѣдствіе приглашенія еще одного врача, и одного фельдшера и вслѣдствіе повышенія жалованія одному фельдшеру; и по ст. 4 и 5 на 1845 р. такъ какъ со второй половины 1909 года предположено учрежденіе должности помощника бактеріолога. По данному вопросу Управа представляетъ Собранію особый докладъ.

По § IX общее повышеніе по ст. 8 (на 6190 р.) слагается изъ слѣдующихъ частичныхъ повышеній: 1) содѣйствіе распространенію кормовыхъ растеній на 500 р. 2) на устройство выставки сѣмянъ на 200 р. 3) на борьбу съ вредителями (особый докладъ по агрономическому отдѣлу) на 500 р, 4) на устройство зерноочистительныхъ пунктовъ на 60 р., 5) на распространеніе популярной литературы по сел. хозяйству на 100 р., 6) на обстановку отдѣла, въ виду расширенія справочной библіотеки отдѣла—на 80 р., 7) на жалованіе и разъѣзды временному помощнику агро-

нома на 400 р. и 8) на уѣздную агрономическую организацію (особый докладъ) на 4350 р.

Расходы по § X.—на уплату долговъ—уменьшаются на 42364 р. 86 к., какъ вслѣдствіе измѣненія самыхъ суммъ капитальныхъ долговъ, такъ и вслѣдствіе увеличенія, правда не особенно значительнаго, спеціальныхъ средствъ; главнымъ же образомъ, вслѣдствіе измѣненія самаго способа погашенія долговъ особый докладъ.

По § XI увеличеніе расходовъ падаетъ на подводы для чиновъ жандармскаго управленія на 199 р., въ виду усиленія дѣйствительныхъ расходовъ; на покрытіе дефицита Губернскаго Земства на 2553 р. 39 к., въ виду увеличенія дефицита, наконецъ, на уплату °/₀°/₀ по спеціальному текущему счету на 36226 р. 59 к., а всего по § на 38978 р. 98 к.

Вполнѣ естественное повышеніе по § XII (2 °/₀ всего сбора) выражается суммой 778 р. и, наконецъ, по § XIII увеличеніе на 4634 р. 76 к., предположено въ виду возможныхъ экстренныхъ расходовъ по борьбѣ съ холерой, и возможности передержекъ по смѣтѣ.

Переходимъ къ доходной смѣтѣ. Здѣсь прежде всего нѣкоторое пониженіе прихода по благонадежной недоимкѣ, зависящее отъ поступленія части недоимки.

По § I не вносится въ смѣту 1000 р.—доходъ по Петелинской экономіи, такъ какъ, если таковой и будетъ, онъ цѣликомъ долженъ пойти на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ.

По отдѣльнымъ статьямъ § III-го повышеніе распредѣляется слѣдующимъ образомъ: по ст. I—на 750 руб.; это повышеніе зависитъ отъ повышенія пособія отъ казны на ремонтъ казенныхъ шоссе; по ст. 2 того же параграфа доходъ отъ уплаты займовъ Богородицкимъ и Одоевскимъ уѣздными земствами на 182 р. 67 к. (по Богород. уѣзду + 256 р. 67 к. и по Одоев.—74 р.); отъ Тульской городской думы на ремонтъ незатопляемаго моста на 9 р. 46 к. По статьѣ 3 поступленіе повышается на 52 р. 80 к. вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ, съ бывшихъ имѣній Баскаковской и Веницеевой на содержаніе инвалиднаго дома; изъ капитала вѣчнаго вклада на содержаніе Кузовлевской богадѣльни поступленія повышаются на 1068 р. 46 к.; изъ штрафныхъ суммъ—на 643 р 45 к. По ст. 4 плата за лѣченіе и призрѣніе превышаетъ прошлогоднее поступленіе на 10296 р. 40 к. (отъ уѣздныхъ земствъ + 13340 р. 61 к., за лѣченіе нижнихъ чиновъ и лицъ гражданскаго вѣдомства—3000 р. и за призрѣніе нижнихъ воинскихъ чи-

новъ—44 р. 21 к.); совершенно новымъ поступленіемъ является плата за лѣченіе пастеровскими прививками съ лицъ изъ другихъ губерній, дающая въ настоящемъ году 4100 р. Увеличиваются пособія на содержаніе бухгалтеріи и канцеляріи на 3309 р. (изъ суммъ казеннаго шоссе—526 р., дорожнаго капитала—500 р., страхового капитала—2042 р., сельско-хозяйственнаго склада—200 р., пенсіонной кассы 150 р. изъ суммъ земскаго шоссе уменьшаются на 109 р.).

По тому же § ожидаются слѣдующія уменьшенія поступленій: по ст. 3 на 8570 р.; по ст. 4 (плата за прививки, изготовленныя на бактеріологической станціи губернскаго земства) на 2830 р.; наиболѣе значительно уменьшеніе поступленій на уплату % по текущему счету—35901 р. 49 к.; и наконецъ, уменьшеніе на 100 р. отъ сельскохозяйственнаго склада въ уплату по ссудѣ изъ продовольственнаго капитала.

Слѣдовательно, всѣ увеличенія по § III доходной смѣты составляютъ 20412 р. 24 к., уменьшенія—47401 р. 49 к., а дѣйствительное пониженіе по параграфу—26989 р. 25 к..

По § IV повышенія слагаются изъ 86 р. 51 к. по пенямъ, штрафамъ и начетамъ и 13409 р. 50 к.—по процентамъ на задержанныя уѣздными земствами суммы губернскаго сбора, о чемъ представляется отдѣльный докладъ.

Изъ общей цыфры предполагаемыхъ расходовъ и имѣющихся спеціальныхъ средствъ выясняется необходимая на покрытіе текущихъ потребностей сумма Губернскаго Земскаго Сбора. При всемъ своемъ желаніи Губернская Управа не могла ограничить повышеніе сбора 3-мя процентами и, какъ видно изъ предыдущаго, повышеніе достигло 6 съ лишнимъ процентовъ.

Нельзя избѣжать и на будущее время значительнаго повышенія расходовъ, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ окончательно отстроена и оборудована Петелинская колонія. Тогда ростъ расходовъ, достигнувъ опредѣленной величины (на содержаніе 800 кроватей по 275 руб.), прекратится, и сумма его будетъ зафиксирована. Управа предполагаетъ довести до этого предѣла смѣту по данной статьѣ въ теченіе трехъ лѣтъ.

Точно также прекратится и ростъ расходовъ по § X— на уплату долговъ, такъ какъ цыфра ихъ —на покрытіе расходовъ по постройкѣ колоніи будетъ закрѣплена. И въ этой части повышеніе расходовъ разсрочивается на 3 года.

Возможно также нѣкоторое увеличеніе расходовъ по § IX, вслѣдствіе дальнѣйшаго введенія въ уѣздахъ агрономической орга-

низаціи, но это увеличеніе не можетъ быть значительнымъ и врядъ ли представитъ въ дальнѣйшемъ затрудненіи.

Въ текущемъ году можетъ поступить довольно значительная сумма: 29399 р. 62 к.—проценты на неоплаченный до сихъ поръ перерасходъ Губернскаго Земства по продовольственной операціи 1906—1907 г. Управа не вносила эту сумму въ смѣту, такъ какъ уплата ея Губернскимъ Присутствіемъ—вопросъ еще не рѣшенный.

Заканчивая обзоръ смѣты, Губернская Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на то, что Губернское Земство является крайне связаннымъ и въ своихъ мѣропріятіяхъ. Крайняя задолженность заставляетъ расходовать значительную часть средствъ на уплату долговъ и процентовъ по нимъ, вмѣсто того, чтобы затратить ихъ на дѣйствительныя неотложныя нужды. Неисправное отчисленіе уѣздными земствами задержанныхъ суммъ еще болѣе затрудняетъ положеніе Губернскаго Земства. Единственный выходъ Управа видитъ въ новыхъ источникахъ доходовъ, съ одной стороны, и въ болѣе льготныхъ условіяхъ платежей по долговымъ обязательствамъ,—съ другой.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *С. Подолинскій.*
Бар. Дельвигъ.
В. Херодиновъ.
В. Любенковъ.

Доходная смѣта по параграфамъ.

	1908 г.	1909 г.	Противъ смѣты 1908 г. Болѣе.	Менѣе.
Благонадежная недоимка .	44556р.20к.	40290р.74к.	—	4265р.46к.
§ I	20700р.—к.	19700р.—к.	—	1000р.—к.
§ III	439567р.14к.	412577р.89к.	—	26989р.25к.
§ IV	19079р.16к.	32575р.17к.	13496р.01к.	—
§ VI	428100р.—к.	463900р.—к.	35800р.—к.	—
§ VII	148665р.83к.	148665р.83к.	—	—
Всего . .	1100668р.33к.	1117709р.63к.	49296р.01к.	32254р.71к.
			17041 р. 30 к.	
Въ томъ числѣ: спеціальн. средствъ съ опредѣл. назначен.	669487р.27к.	650719р.03к.		
Спеціальныхъ средствъ безъ опредѣлен. назнач. . . .	3081р.06к.	3090р.60к.		
Губернскаго Земскаго сбора.	428100р.—к.	463900р.—к.		

Доходная смѣта по статьямъ.

	1908 г.	1909 г.	Противъ смѣты 1908 г. Болѣе	Менѣе.
Благонадежная недоимка (1/20 капит. недоим. за уѣзд.). .	44556р.20к.	40290р.74к.	—	4265р.46к.
§ I. Доходъ отъ хозяйства въ Мясновѣ.	700р.—к.	700р.—к.	—	—
Доходъ отъ хозяйства въ Петелинѣ	1000р.—к.	—	—	1000р.—к.
Арендная плата съ домовъ: на Тургенев. улицѣ. . .	17500р.—к.	17500р.—к.	—	—
Арендная плата съ домовъ: на Кіевской улицѣ . . .	1500р.—к.	1500р.—к.		
Итого по § .	207 0р.—к.	19700р. к.	—	1000р.—к.

	1908 г.	1909 г.	Противъ смѣты 1908 г.	
			Болѣе.	Менѣе.
§ III. ст. I. Пособія отъ казны: за потерю банков. %, оцѣн. работы, пом. подъ конюшню, кормов. растенія и рем. каз. шоссе.	117235р.59к.	117985р.59к.	750р.—к.	—
Отъ Уѣздн. земствъ уплата по займамъ	5971р.44к.	6154р.11к.	182р.67к.	—
Отъ Город. Думы на ремонтъ моста и содер. смотр. пункт. .	3182р.06к.	3191р.52к.	9р.46к.	—
Отъ сел. хоз. склада Губ. Зем. въ уплату долга и % . .	5700р.—к.	5600р.- к.	—	100р.—к.
Съ быв. имѣнія Баскаковой и Веницеевой и инвал. дома .	965р.06к.	1017р.86к.	52р.80к.	—
%%% съ капиталовъ . .	35983р.24к.	35983р.24к.	—	—
Изъ запасно-резерв. капит. для выдачи на пос. школъ .	10900р.—к.	10900р.—к.	—	—
Изъ капитала вѣчнаго вклада на сод. Кузовл. богад. и отдѣл.	5931р.96к.	7000р.42к.	1068р.46к.	
Изъ капит. учител. семинар. на педагог. курсы . . .	2500р.—к.	2500р.—к.	—	—
Изъ штраф. суммъ на арести. помѣщенія	3799р.89к.	4443р.34к.	643р.45к.	—
Изъ капитала земск. шоссе .	64870р.—к.	56300р.—к.	—	8570р.—к.
Плата за лѣченіе и призрѣн.	83455р.54к.	93751р.94к.	10296р.40к.	—
за прививки . .	8830р.—к.	6000р.—к.	—	2830р.—к.
лѣченіе пастеров. прививками.	—	4100р.—к.	4100р.—к.	—
Пособіе отъ отдѣл. на содержаніе канцеляр. и бухгалт. .	12341р.- к.	15650р. к.	3309р.—к.	—
Плата за помѣщ. отдѣловъ .	4071р.60к.	4071р.60к.	—	—
На упл. % по тек. сч. изъ кап.	73829р.76к.	37928р.27к.	—	35901р.49к.
Итого по § .	439567р.14к.	412577р.89к.	20412р.24к.	47401р.49к.
				26989р.25к.
§ IV. Пени, штрафы, начеты и взысканія	89р.06к.	175р.57к.	86р.51к.	—

	1908 г.	1909 г.	Противъ смѣты 1908 г.	
			Болѣе.	Менѣе.
[illegible] Земств. суммы Губерн. сбора . .	18990р10к.	32399р.60к.	13409р.50к.	—
Итого по § .	19079р.16к.	32575р.17к.	13496р.01к.	—
§ VI. Земскаго сбора . .	428100р.—к.	463900р.—к.	35800р.—к.	—
§ VII. Суммы съ уѣздовъ на сост. дорожн. капит. . .	148665р.83к.	148665р 83к.	—	—
ВСЕГО . .	1100668р.33к.	1117709р.63к.	17041р.30к.	—

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
И ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

ДОКЛАДЪ

Тульской Губернской Земской Управы

ВЪ ГУБЕРНСКУЮ ОЦѢНОЧНУЮ КОМИССІЮ

объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ Тульской губерніи.

43-е Очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 20 декабря 1907 года, постановило поручить Управѣ къ слѣдующему собранію разработать вопросъ о возможности для Тульскаго земства приступить къ дѣлу о «переоцѣнкѣ земель и лѣсовъ».

То же постановленіе сдѣлано Губернской Оцѣночной Комиссіей въ засѣданіи послѣдней отъ 5 марта 1900 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ и уѣздныя оцѣночныя комиссіи сознаютъ невозможность правильной постановки обложенія безъ основного оцѣночно-экономическаго изслѣдованія. Въ этомъ смыслѣ высказались пока 6 уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій. Алексинская комиссія «признаетъ, что въ ея распоряженіи нѣтъ достаточныхъ данныхъ для опредѣленія стоимости отдѣльныхъ культурныхъ площадей въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ того или иного вида угодій, подъ которыми онѣ находятся..., каковыя свѣдѣнія можетъ дать только всестороннее статистическое обслѣдованіе уѣзда».

Бѣлевская комиссія пришла къ выводу, что впредь до завершенія оцѣночныхъ работъ переоцѣнка земель удовлетворительно сдѣлана быть не можетъ».

Веневская—«слѣдуетъ сохранить три (а не два) разряда земель впредь до подробнаго изслѣдованія уѣзда».

Ефремовская комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: «Сознавая, что новая оцѣнка должна быть по-

строена на научно статистическихъ данныхъ и на обслѣдованіи уѣзда, какъ съ экономической точки зрѣнія, такъ и съ точки зрѣнія тарифныхъ ставокъ на хлѣба, оцѣночная комиссія полагаетъ работу по переоцѣнкѣ земель долженствующей быть отложенной до вышеуказанныхъ обслѣдованій уѣзда».

Тульская уѣздная оцѣночная комиссія отозвалась такъ: «Принимая во вниманіе, что таковой выводъ (по оцѣнкѣ земель) можетъ получиться лишь при принятіи въ расчетъ большого періода времени, а посему и большого количества данныхъ, главнымъ же образомъ, данныхъ, вытекающихъ изъ статистическихъ оцѣночныхъ работъ... присутствующія лица полагаютъ, что земская оцѣночная комиссія и бюро, образованныя на основаніи закона 1893 г., не располагаютъ въ силу правительственнаго распоряженія отъ іюня 1902 г., матеріаломъ, могущимъ служить достаточнымъ основаніемъ къ опредѣленію цѣнности земель», а потому комиссія признаетъ невозможнымъ производить переоцѣнку земель впредь до окончанія детальныхъ оцѣночныхъ работъ.

Наконецъ, Крапивенская комиссія постановила «признать установленіе той или другой оцѣнки земель въ уѣздѣ невозможнымъ впредь до полученія отъ статистическаго отдѣленія Губернскаго Земства и разсмотрѣнія комиссіей матеріала объ оцѣночно-экономическомъ изслѣдованіи земель по Крапивенскому уѣзду».

Такимъ образомъ Губернское Земское Собраніе, Губернская Оцѣночная Комиссія и уѣздныя оцѣночныя комиссіи пришли къ убѣжденію о необходимости возобновленія оцѣночно-статистическихъ работъ въ губерніи.

Законъ объ оцѣнкѣ и причины его появленія.

По закону 1899 г. (объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, св. зак. т. I изд. 1899 г. стр. 61) на Губернскую Управу возлагаются слѣдующія обязанности: 1) «собираніе и разработка свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ губерніи, 2) составленіе предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и представленіе на обсужденіе Губернской Оцѣночной Комиссіи, какъ сихъ предположеній, такъ и предположеній объ измѣненіяхъ въ принятыхъ основаніяхъ оцѣнки».

Причины, вызвавшія законъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ были таковы: крайняя неправильность распредѣленія обложенія между отдѣльными категоріями имущества, несоотвѣтствіе обложенія—цѣнности и доходности отдѣльныхъ имуществъ внутри данной категоріи ихъ и полное отсутствіе единообразія системъ обложенія (по различнымъ уѣздамъ губерніи).

Характеристика существующаго обложенія въ Тульской губерніи.

Для характеристики существующаго обложенія въ Тульской губ. можно указать на слѣдующее: десять уѣздныхъ земствъ Тульской губ. облагаютъ имущества по доходности, одно (Одоевское) по цѣнности и одно (Богородицкое) съ десятины земли. При исчисленіи доходности и цѣнности земель въ 5 уѣздахъ совершенно игнорируется требуемое 68 и 69 ст. ст. Закона объ оцѣнкѣ и 11 ст. Инструкціи раздѣленіе уѣздовъ на мѣстности, угодья и разряды. Остальныя уѣздныя земства пытаются установить нѣкоторое различіе между землями, но при этомъ создаютъ довольно случайныя группы, имѣющія мало общаго съ дѣленіемъ, указаннымъ закономъ. Такъ, Алексинскій уѣздъ раздѣленъ на два разряда земель при чемъ въ одинъ разрядъ отходитъ 3104 дес. 1152 саж., въ другой—164052 дес. 631 саж., т. е. 1,86% и 98,14%. Въ Каширскомъ уѣздѣ вся земля дѣлится на заливные луга и прочія земли, при чемъ заливные луга еще подраздѣляются на 4 разряда; процентное отношеніе этихъ группъ получается слѣдующее: 1,36%, 0,76%, 0,56%, 0,01% и 97,31%. Въ Крапивенскомъ уѣздѣ земли дѣлятся опять на заливныя и прочія, количества которыхъ можно выразить въ слѣдующихъ процентахъ: 1,46% и 98,54%. Въ трехъ названныхъ уѣздахъ, слѣдовательно, не болѣе 3% одного разряда земель (съ высшимъ обложеніемъ) и не менѣе 97% другого разряда (съ низшимъ обложеніемъ). Что въ любомъ уѣздѣ имѣется 3% земель вполнѣ однородныхъ—это естественно, но трудно допустить, чтобы остальная площадь уѣзда—97%—была однородна по доходности земель, тѣмъ болѣе, что въ эту площадь входятъ лѣса, доходность которыхъ значительно выше доходности пахатныхъ земель.

Ст. 13 Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ вполнѣ опредѣленно указываетъ, что «при распредѣленіи земель уѣзда на мѣстности, угодья и разряды

угодій, надлежитъ избѣгать какъ чрезмѣрной огульности дѣленія... такъ и чрезмѣрной дробности». Въ данныхъ уѣздахъ и наблюдается эта огульность дѣленія, а въ Каширскомъ одновременно и чрезмѣрная дробность его (0,01% или 159 дес. I разряда заливныхъ луговъ) Ближе къ требованіямъ закона стоитъ распредѣленіе земель въ Бѣлевскомъ, Веневскомъ, Одоевскомъ и Тульскомъ уѣздахъ: но и здѣсь нельзя усмотрѣть достаточно правильнаго раздѣленія, соотвѣтствующаго закону объ оцѣнкѣ. Такъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ принимается дѣленіе земель на такіе разряды: заливныя I и II разряда, пахатныя—черноземныя и нечерноземныя—и лѣсныя. Между тѣмъ уже въ почвенномъ отношеніи Бѣлевскій уѣздъ дѣлится на 5 рѣзко различающихся частей, доходность которыхъ, конечно, далеко не одинакова. Веневскій уѣздъ дѣлится на три разряда, въ то время, какъ въ него входятъ три почвенныя группы. Одоевскій дѣлится на 6 разрядовъ, что при разнообразіи почвъ, не можетъ быть вѣрно. Это тѣмъ болѣе можно утверждать, что въ сосѣднемъ Тульскомъ уѣздѣ земли по доходности дѣлятся уже на 11 группъ.

Самое исчисленіе доходности и цѣнности земель несогласовано по уѣздамъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ устарѣло (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ съ 70-хъ годовъ). Исчисленіе доходности и цѣнности прочихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ производится самыми разнообразными способами. Оцѣнки тѣхъ или иныхъ имуществъ произведены разными учрежденіями, въ разное время. Уже это является крупнымъ недостаткомъ, для равномѣрности обложенія, такъ какъ наиболѣе существеннымъ элементомъ въ оцѣнкѣ является одновременность и производство оцѣнки только однимъ какимъ-либо учрежденіемъ по одному плану.

Положеніе оцѣночнаго дѣла въ Тульской губ.

Оцѣночныя работы (собираніе и разработка свѣдѣній) уже производились въ Тульской губ. Были обслѣдованы Епифанскій и часть Тульскаго уѣзда, городскіе жилые дома и торговыя помѣщенія, фабрики и заводы по губерніи и разработана бо́льшая часть полученныхъ матеріаловъ. Но въ 1902 г. мѣстныя изслѣдованія были прекращены по распоряженію правительства. Разработка уже добытыхъ свѣдѣній, правда, еще продолжалась до использованія всего добытаго матеріала, но съ уходомъ завѣдующаго отдѣленіе въ 1903 году прекратило существованіе.

Между тѣмъ, съ 1 января 1905 г. уже снова было предположено начать собираніе оцѣночныхъ свѣдѣній. Къ тому времени программа изслѣдованія на основаніи опыта предыдущихъ работъ, былъ нѣсколько измѣнена, *) разсмотрѣна оцѣночной комиссіи и въ январѣ былъ утвержденъ планъ работъ на 1905 г. Внѣшнія событія помѣшали веденію этихъ работъ, и онѣ не были произведены. Всѣ матеріалы отдѣленія были сложены въ ящики и лежали нѣсколько лѣтъ въ архивѣ Управы безъ всякаго примѣненія. При разборкѣ ихъ, произведенной временно приглашеннымъ статистикомъ, оказалось, что закончены работы: 1) по Епифанскому уѣзду по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ, 2) по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ губерніи, 3) по оцѣнкѣ жилыхъ домовъ г, Тулы и всѣхъ уѣздныхъ городовъ, 4) по оцѣнкѣ торговыхъ помѣщеній г. Тулы. Кромѣ того, производились работы по описанію Тульскаго уѣзда, но оно было выполнено только на одну треть, были описаны торговыя помѣщенія уѣздныхъ городовъ и городскія земли, но матеріалы, имѣвшіеся въ распоряженіи отдѣленія, были признаны недостаточными и разработка не была произведена. Кромѣ того, произведены почвенныя изслѣдованія по Епифанскому, Алексинскому Богородицкому и Веневскому уѣздамъ; въ настоящее время имѣются результаты изслѣдованія только Епифанскаго уѣзда; матеріалы по почвеннымъ изслѣдованіямъ остальныхъ уѣздовъ затеряны благодаря чрезмѣрной растянутости работъ и перерывамъ въ нихъ, когда собранные матеріалы покидались безъ надлежащаго надзора.

По другимъ уѣздамъ работа остановилась на еще болѣе ранней стадіи: по Каширскому уѣзду былъ произведенъ предварительный учетъ, по Веневскому, Ефремовскому и Новосильскому — только собраны нѣкоторые подготовительные матеріалы.

Желая опредѣлить степень пригодности имѣющагося

*) Измѣненія заключались, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ: предполагалось по возможности, упростить и тѣмъ самымъ сократить опросы сплошного характера и только небольшую часть хозяйствъ описать по болѣе сложной программѣ, дающей наиболѣе цѣнныя и важныя свѣдѣнія. Такъ наиболѣе детальныя свѣдѣнія о высѣвѣ и урожаѣ предполагалось отбирать только у одной десятой части домохозяевъ каждой общины; частновладѣльческія хозяйства раздѣлить на двѣ неравныя части, изъ которыхъ одна—меньшая—описывается наиболѣе детально спеціалистами агрономами, пользуясь хозяйственными записями, а другая—большая—описывается по краткой программѣ.

матеріала, Губернская Управа пригласила извѣстнаго земскаго статистика профессора П. А. Каблукова для совѣщанія. Послѣдній высказалъ слѣдующее мнѣніе: матеріалы по Епифанскому уѣзду собраны по хорошо составленной программѣ, отлично разработаны, но есть основаніе думать, что они устарѣли, равно, какъ и матеріалы по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ, фабрикъ и заводовъ. Программа, выработанная для дальнѣйшаго изслѣдованія, вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, только въ образцахъ опросныхъ бланковъ можно рекомендовать нѣкоторыя, чисто техническія, измѣненія. Потерявъ въ извѣстной степени непосредственное практическое значеніе, имѣющіеся матеріалы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ тѣмъ не менѣе имѣютъ очень важное значеніе для послѣдующей работы. Они могутъ служить для контроля работъ, для сопоставленія, какъ сырыхъ данныхъ, такъ и выводовъ, наконецъ, для подготовки новаго персонала.

Необходимость ускоренія работъ.

Принимая во вниманіе все сказанное, Губернская Управа считаетъ необходимымъ озаботиться о возможномъ ускореніи этихъ работъ. Изслѣдованіе Епифанскаго уѣзда, произведенное въ 98—99 г.г., теперь уже до извѣстной степени потеряло свое значеніе. Если для изслѣдованія намѣтить по два уѣзда въ годъ, то свѣдѣнія, относящіяся къ уѣздамъ, обслѣдованнымъ въ первый годъ и уѣздамъ, обслѣдованнымъ въ концѣ, будутъ разниться во времени на 5 лѣтъ. А данныя по Епифанскому уѣзду окажутся отстоящими во времени уже на 15 лѣтъ. Желательно поэтому возможное ускореніе работъ. Недавній примѣръ Витебской Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства указываетъ возможный способъ этого ускоренія. Работа Витебской Губернской Управы отличается отъ обычнаго типа такихъ работъ, тѣмъ, что она произведена «мѣстными» людьми—страховыми агентами Управы въ теченіе одного года. Мысль эта—производить обслѣдованіе не черезъ спеціалистовъ статистиковъ, а черезъ мѣстныхъ жителей—не нова. Впервые, кажется она была примѣнена при изслѣдованіи пожарности (горимости) Петербургскимъ Губернскимъ земствомъ. Затѣмъ въ 1882 г. было рѣшено произвести черезъ тѣхъ же мѣстныхъ людей—учителей народныхъ училищъ—подворно-хозяйственную перепись по губерніи. Управа обратилась за рекомендаціями къ уѣзд-

нымъ управамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ. Получены были рекомендаціи относительно 90 человѣкъ. Этотъ списокъ позже пополнился еще учителями по рекомендаціи ранѣе приглашенныхъ (впрочемъ, восемь человѣкъ были не учителя).

Приглашенные начали являться съ 10 апрѣля, но прибытіе ихъ шло весьма не дружно. Въ то время, какъ одни успѣвали уже окончить свои работы и сдать ихъ, другіе только являлись за полученіемъ свидѣтельствъ. Съ каждымъ изъ приглашенныхъ приходилось вести бесѣды въ теченіе цѣлыхъ часовъ и, начиная съ апрѣля, до самаго начала осеннихъ занятій въ школахъ все время было отдано сборщикамъ статистическихъ свѣдѣній. Несмотря на весьма значительное число лицъ, приглашенныхъ къ участію въ работахъ, не для всѣхъ мѣстностей губерніи удалось подыскать сборщиковъ. Нѣкоторые изъ приглашенныхъ, по разнымъ обстоятельствамъ, отказались отъ участія въ работахъ, другіе не представляли, судя по обмѣну мыслей, достаточнаго ручательства за удовлетворительное исполненіе ими работъ.

Въ результатѣ оказалось, что для нѣкоторыхъ уѣздовъ число лицъ, желавшихъ работать значительно превышало потребность, тогда какъ для другихъ мѣстностей ихъ было весьма недостаточно. Къ 1 декабря изъ 110 волостей были закончены обслѣдованіемъ 86

близки къ окончанію . . . 16

только что начаты . . . 3

совсѣмъ не начаты . . . 5

Впрочемъ, къ 1 января 1883 г. Управа считаетъ уже 11 совсѣмъ не начатыхъ изслѣдованіемъ волостей и 4 незаконченныхъ. Къ концу 1883 г. не были закончены 4 волости (изъ нихъ по одной совсѣмъ не начиналось обслѣдованіе, вѣрнѣе, было начато, но брошено). Въ своемъ докладѣ на 1884 г. Петербургская Губернская Управа, оцѣнивая произведенныя работы, говоритъ слѣдующее: «число и семейный составъ крестьянскаго населенія, распредѣленіе домохозяевъ по владѣнію и пользованію землей, количество скота и распредѣленіе его между хозяевами — можно признать за довольно точныя данныя. Во многихъ случаяхъ, слабѣе оказались свѣдѣнія о размѣрѣ посѣвовъ различныхъ хлѣбовъ и выведенныя отсюда про-

странства пахатныхъ угодій, данныя о купленныхъ въ личную собственность и арендуемыхъ угодьяхъ, цыфры урожаевъ и размѣры заработковъ отъ различнаго рода промысловъ". (стр. 68) „Среди сборщиковъ встрѣтилось нѣсколько лицъ, доставившихъ, вслѣдствіе неумѣлости и ненаходчивости или небрежности, весьма плохія работы." (стр. 69) На стр. 74 мелькомъ дается и еще указаніе на качество работы: около 1500 рублей, ассигнованныхъ на разработку полученныхъ матеріаловъ, пошли не на разработку, а на исправленіе, дополненіе и окончаніе ранѣе начатыхъ работъ, т.-е. на дополнительное обслѣдованіе.

Въ докладѣ на 1885 г. Управа заявляетъ, что „дополнительныхъ изслѣдованій понадобится произвести гораздо болѣе, чѣмъ это имѣлось въ виду ранѣе" (стр. 357). „Главный общій недостатокъ матеріала, собраннаго переписью 1882 г.,—его неровность, невыдержанность... Можно было бы относительно нѣкоторыхъ вопросовъ, хотя бы и очень важныхъ, ограничиваться и частью уѣзда и судить по ней о тѣхъ волостяхъ, по которымъ подобныхъ данныхъ не имѣлось, но такой пріемъ оказывался неудобнымъ уже вслѣдствіе того, что мѣстности, о которыхъ имѣлись недостаточныя данныя, были весьма типичными" (стр. 358). „Къ несчастью, оказалось, довольно много и такихъ волостей, по которымъ матеріалы были совершенно неполными, а то и невѣрными. Неудовлетворительность нѣкоторыхъ изъ такихъ работъ была замѣчена при самомъ пріемѣ ихъ отъ учителей, и матеріалы были возвращены имъ для исправленія, но безуспѣшно" (стр. 359). Въ 1884 г. пришлось произвести дополнительное обслѣдованіе по 31 волости (по тремъ еще предстояло). Дополнительныя обслѣдованія производились по большей части уже не мѣстными учителями, а наиболѣе выдѣлившимися своей работоспособностью за предыдущее время лицами. Въ предисловіи къ одному изъ выпусковъ по крестьянскому хозяйству констатируется слѣдующее: „свѣдѣнія, собранныя учителями безъ ближайшаго руководительства статистиковъ, оказались во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительными, и въ одной части своей потребовали исправленій и дополненій (затянувшихся до 1885 г.), а въ другой—должны были быть оставлены безъ разработки".

Изъ всего вышесказаннаго видно, что Управа постепенно открывала все болѣе и болѣе недостатковъ въ работѣ, произведенной учителями. Въ докладѣ на 1893 г. она уже предлагала учредить постоянное статистико-экономическое отдѣленіе изъ спеціалистовъ статистиковъ. Позднѣйшія, особенно, оцѣночныя работы производились Петербургскимъ земствомъ уже исключительно черезъ профессіональныхъ статистиковъ, такъ какъ оцѣнка переписи 1882 года была уже произведена въ литературѣ и оказалась далеко неблагопріятной.

Въ самомъ докладѣ Витебской Губернской Управы также указывается, что въ двухъ уѣздахъ пришлось работать послѣ окончанія обслѣдованія въ другихъ уѣздахъ, съ усиленнымъ штатомъ, и работа затянулась чуть не до конца слѣдующаго года. Надо принять во вниманіе, что работа по обслѣдованію Витебской губерніи была исполнена не черезъ разнородныхъ мѣстныхъ людей, а черезъ организованную коллегію—страховыхъ агентовъ, имѣвшихъ уже опредѣленнаго характера отношенія къ мѣстности, уже изслѣдовавшихъ поселенія въ пожарномъ отношеніи. И все таки ихъ работа дала не вполнѣ благопріятные результаты.

Приглашеніе въ качествѣ регистраторовъ мѣстныхъ, людей хотя и имѣетъ за собой нѣкоторыя преимущества, при оцѣночныхъ работахъ имѣетъ еще и такой недостатокъ: именно благодаря тому, что данныя лица—мѣстныя, они являются заинтересованными, а потому возможны случаи не вполнѣ безпристрастной регистраціи явленій хозяйственной жизни. Остается всетаки то преимущество, что мѣстные жители болѣе знакомы съ мѣстной жизнью, болѣе способны уловить различныя детали (хотя и тутъ является слѣдующее соображеніе: то, что мы ежедневно видимъ, отливается въ нашемъ представленіи, какъ нѣчто цѣлое, и мы уже не замѣчаемъ нѣкоторыхъ подробностей, которыя сразу бросаются въ глаза постороннему наблюдателю), ихъ можно найти гораздо больше, чѣмъ профессіональныхъ статистиковъ. Наконецъ, находясь на мѣстѣ, они меньше будутъ расходовать на разъѣзды, которые иногда очень сильно увеличиваютъ расходы. Но ихъ неопытность, незнакомство съ статистикой заставляютъ озаботиться строгой организаціей работъ.

Примѣненіе даннаго способа въ Тульской губ.

Необходимы руководители достаточно опытные и сговорившіеся между собой относительно веденія работъ для достиженія единообразія ихъ. Руководителей необходимо достаточное количество для того, чтобы въ случаѣ недоразумѣній, регистратиру не приходилось бы бросать работу на долгое время. Ихъ, можетъ быть, понадобится иногда даже больше. чѣмъ по одному на уѣздъ. Если бы въ губерніи уже имѣлись уѣздные агрономы, они могли бы указать на опредѣленные районы въ уѣздѣ, отличающіеся въ хозяйственномъ отношеніи, и тогда необходимо было бы командировать отдѣльнаго статистика руководителя въ каждый такой районъ. Каждому руководителю необходимо лично познакомиться со всѣми регистраторами ознакомить ихъ съ условіями работы, съ требованіями, предъявляемыми самой сущностью работы, желательно произвести пробные опросы. Такая организація, конечно, не можетъ обойтись дешево.

Расчетъ стоимости работъ.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета за 1905 г. въ Тульской губ. числилось 214063 крестьянскихъ двора Принятая цифра дворовъ на одинъ день регистратора—20—30, въ мѣсяцъ надо считать не 30, а 25 дней, такъ какъ напряженной непрерывной работы въ теченіе мѣсяца нельзя требовать отъ регистратора, тѣмъ болѣе непривычнаго. Слѣдовательно, въ мѣсяцъ каждый регистраторъ описываетъ около 625 дворовъ; всего понадобится при мѣсячной работѣ 343 регистратора, при сорока-рублевой мѣсячной оплатѣ это дастъ сумму въ 13720 руб. (на разъѣзды отъ 5 до 6 тысячъ руб.). Къ оплатѣ регистраціи надо прибавить оплату руководителей около 2 тысячъ руб. (съ разъѣздами), всего 21720 руб. Кромѣ того, необходимо одновременно производить и поселенное обслѣдованіе. Здѣсь уже менѣе возможенъ подсчетъ затратъ. Если принять на одно селеніе, вѣрнѣе, общество по 1—2 дня (такъ какъ каждую общину приходится регистрировать особо), то понадобится около 7500 дней, или 250—300 мѣсяцевъ. На это понадобится съ разъѣздами 25—30 тысячъ руб.

Если можно, при извѣстной организаціи согласиться съ методомъ Витебской Управы при изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства, то относительно способа изслѣдованія хозяйства частновладѣльческаго при помощи анкетъ

достаточно говоритъ уже опытъ самой Витебской Управы. Изъ 4104 опросниковъ было возвращено только 230 или 5,6%, и при томъ въ большинствѣ отвѣты были далеко не полными.

Въ Петербургской губ. 1882—83 г. изъ 4319 владѣльцевъ отвѣтили 285, или 6,6%. Къ характеристикѣ отвѣтовъ. Петербургская Управа въ своемъ докладѣ указываетъ слѣдующее: на вопросъ о томъ, какое качество почвы въ имѣніи,—стоитъ отвѣтъ „не имѣется". И Петербургская Управа тогда же рѣшила произвести эту часть изслѣдованія черезъ спеціалистовъ. Къ такому выводу необходимо прійти тѣмъ болѣе, что самыя важныя хозяйственныя свѣдѣнія можно получить именно у частныхъ владѣльцевъ.

По вышеупомянутому изданію Центральнаго Статистическаго Комитета („Землевладѣніе въ 1905 г.") въ Тульской губ. имѣется 12552 владѣнія съ общей площадью въ 1243980 десятинъ. Выше уже говорилось, что прежнимъ статистическимъ отдѣленіемъ предполагалось произвести обслѣдованіе частнаго хозяйства по двоякой программѣ: болѣе или менѣе сложной. Большинство хозяйствъ могутъ быть обслѣдованы по краткой программѣ, и только 500—600 по программѣ. детализированной, которая даетъ основныя свѣдѣнія Около 12 тысячъ хозяйствъ потребуетъ до 4—5 тысячъ дней или 133—166 мѣсяцевъ, т. е. 13—17 тысячъ руб. Остальныя хозяйства должны быть обслѣдованы спеціалистами агрономами по болѣе сложной программѣ, причемъ свѣдѣнія будутъ получаться не только изъ опросовъ владѣльцевъ, но и изъ ихъ хозяйственныхъ записей; о стоимости послѣдняго изслѣдованія трудно сказать что либо опредѣленное.

Стоимость оцѣнки лѣсовъ не поддается точному учету. Имѣющіеся матеріалы по этому вопросу позволяютъ думать, что обслѣдованіе ихъ не возьметъ больше 5—6 тысячъ рублей.

На основаніи всего изложеннаго, стоимость оцѣночнаго изслѣдованія земель и лѣсовъ (подворная перепись 22 тыс. руб., поселенныя описанія 27 тыс. руб., описаніе частнаго хозяйства 15 тыс. руб. и 5 тыс. руб. по обслѣдованію лѣсовъ) можно считать въ 65—70000 р.

По приводимымъ покойнымъ агрономомъ Соболевымъ даннымъ, обслѣдованіе земель безъ подворной переписи обходится въ среднемъ на десятину по 2,5 коп или для Тульской губ. 67500 руб.

Что же касается средствъ на оцѣночныя изслѣдованія, то ежегодно отпускаемая въ качествѣ пособія Правительствомъ сумма въ 24000 руб. за истекшіе годы, когда оцѣночныя работы не производились, составили около 100 тысячъ рублей; этотъ капиталъ въ силу ст. 5 Высочайше утвержденныхъ правилъ о расходованіи пособія является капиталомъ мертвымъ, такъ какъ „никакіе иные расходы, кромѣ сопряженныхъ съ оцѣнкою недвижимыхъ имуществъ, не могутъ быть относимы на казенное пособіе ни безвозвратно, ни заимообразно, впредь до полнаго завершенія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, когда эта сумма поступаетъ въ полное распоряженіе земства и можетъ расходоваться на общихъ основаніяхъ съ другими земскими суммами".

Необходимость подготовительныхъ работъ.

До начала мѣстнаго обслѣдованія слѣдуетъ произвести нѣкоторыя подготовительныя работы. Ст. 91, пар. а) Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и ст. 93 указываютъ эти подготовительныя работы. Чтобы получить на мѣстѣ свѣдѣнія, необходимо и для контроля, и для возможности легко ориентироваться—имѣть заранѣе приготовленные планы владѣній, размѣры ихъ съ дѣленіемъ на обычныя угодья. Данныя, имѣющіяся въ различныхъ учрежденіяхъ, должны быть собраны и сличены между собою. Кромѣ того, необходимо произвести учетъ земель, т. е. выяснивъ количество владѣній, размѣры ихъ, ихъ владѣльцевъ,—убѣдиться даетъ ли сумма ихъ владѣній общее количество земли по уѣзду. Работа эта расчленяется слѣдующимъ образомъ: прежде всего необходимо собрать матеріалы документальнаго характера изъ различныхъ учрежденій. а именно: изъ межевого отдѣленія Губернскаго Правленія, нотаріальнаго архива окружнаго суда, уѣздныхъ земскихъ управъ, губернскаго присутствія, управленія государственныхъ имуществъ, духовной консисторіи, крестьянскаго и дворянскаго банковъ. Всѣ эти данныя необходимо сличить и связать между собою, взявъ за основаніе дачи генеральнаго межеванія, т. е. установить, по имѣющимся даннымъ о

прежнихъ владѣльцахъ и о переходахъ земель,—настоящихъ владѣльцевъ; опредѣлить въ какихъ дачахъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія находятся владѣнія, установить точный размѣръ и распредѣленіе ихъ.

Уже эта работа сама по себѣ дастъ земству довольно существенныя данныя. Почти всегда при предварительномъ учетѣ оказываются владѣнія, невѣдомо кому принадлежащія. Позже, при мѣстномъ изслѣдованіи владѣльцы обыкновенно разыскиваются. Явленіе это объяснимо очень просто: мобилизація земельной собственности происходитъ такъ энергично, что часто сами владѣльцы не знаютъ точнаго размѣра своихъ владѣній. Бывали въ статистической практикѣ случаи, что предварительный учетъ открывалъ принадлежность данному владѣльцу участка, существованіе котораго ему не было извѣстно.

Обойтись безъ такой работы при оцѣночно статистическихъ изслѣдованіяхъ невозможно, такъ какъ безъ данныхъ, получаемыхъ отъ нея, работа статистиковъ на мѣстахъ ведется ощупью, при чемъ поневолѣ получаются пробѣлы, которые заставляютъ при окончательномъ учетѣ (послѣ мѣстнаго изслѣдованія) производить добавочныя изслѣдованія. Благодаря этому получаются задержки въ работѣ, непроизводительное расходованіе времени и средствъ. Часть сырыхъ матеріаловъ, упоминавшихся выше, уже собрана по Тульской губ., но, къ сожалѣнію, въ недостаточномъ количествѣ. Передъ началомъ работъ придется посвятить нѣкоторое время собиранію недостающихъ матеріаловъ и учету на основаніи ихъ. Сколько времени понадобится на такую работу и сколько средствъ, возможно учесть только приблизительно, такъ какъ все зависитъ не столько отъ количества владѣній по уѣзду, сколько отъ количества переходовъ отъ одного владѣльца къ другому, дробности переходовъ и т. д.

По Епифанскому, Тульскому и Каширскому уѣздамъ уже произведенъ предварительный учетъ Но съ того момента (1898—1902 г.г.) прошло уже много времени, и надо думать, что многія земли раздробились, перешли въ руки другихъ лицъ. Особенно могла сказаться въ данномъ отношеніи дѣятельность землеустроительныхъ комиссій.

Слѣдовательно, учетъ придется произвести по всей губерніи. Только тогда, когда во всѣхъ уѣздахъ будутъ вестись поземельныя книги, предусмотрѣнныя ст. 96 Инструкціи объ оцѣнкѣ, отпадетъ необходимость учета, такъ какъ самыя поземельныя книги представляютъ собою, до извѣстной степени, текущій учетъ земель.

По даннымъ «Статистики землевладѣнія» 1905 г. (Центр Стат. Ком. М. В. Д.) земли Тульской губ. распредѣлялись между отдѣльными владѣльцами обществами и товариществами собственниками, казной, церквами, монастырями и крестьянскими общинами—слѣдующимъ образомъ:

Отдѣльные собственники	11446 влад.	1118926 дес.
Общества и товарищества	1106 »	125054 »
Надѣльныя земли	5115 общинъ.	1350252 »
Казна, Удѣлы, церкви, монастыри, города и ихъ учрежденія	—	111893 »

Съ 1877 года число частныхъ владѣній увеличилось на 26,7% при увеличеніи количества земли на 3,1% с: число общинъ—на 4,3% о, при увеличеніи количества земли меньшемъ, чѣмъ на 0,1% с: количество дворовъ съ 147584 увеличилось до 214063, или на 45% о. Количество земли казны и пр. увеличилось на 12,2% о. Надо замѣтить, что и общее количество земли на данный періодъ увеличилось приблизительно на 1,9% о. Это послѣднее увеличеніе зависитъ отъ болѣе точныхъ способовъ исчисленія.

Очевидно, что процессъ роста числа собственниковъ продолжался и за послѣдніе годы. Можно полагать, что число частныхъ владѣній (считая единоличныхъ владѣльцевъ, общества и товарищества) къ настоящему времени будетъ около 13 тысячъ, общинъ - около 5200, количество земли учрежденій и казны около 112500 десятинъ.

По даннымъ «Матеріаловъ по статистикѣ движенія земле-владѣнія въ Европейской Россіи» въ Тульской губ. было всего переходовъ земель (кромѣ городовъ):

	Число случаевъ.	Число десятинъ.
1897 г.	624	55282,6
1898 г.	685	49067,2
1899 г.	820	52973,1

Изъ этого видно, что ежегодно происходятъ переходы земли, при чемъ мѣняется около 4% всего числа владѣльцевъ, а количество переходящей земли составляетъ около 2%, т. е. ежегодно одна пятидесятая часть всѣхъ земельныхъ имуществъ губерній переходитъ въ другія руки. Если бы всѣ переходы земель были своевременно зарегистрованы уѣздными земскими управами, то дѣло учета свелось бы къ простому подсчету. Но извѣстно, что нигдѣ регистрація переходовъ земель не стоитъ достаточно высоко. Черниговская Губернская Земская Управа въ своемъ отчетѣ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «иногда за одну и ту же землю платятъ какъ за общинную въ волость, и какъ за частновладѣльческую непосредственно въ земскую управу. Бывали даже платежи спуста, т. е. лицами, въ настоящее время не имѣющими земли... На ряду съ двойнымъ обложеніемъ находились земли, совсѣмъ не облагаемыя; отъ обложенія ускользала часть земли и довольно значительная».

Довольно трудно опредѣлить стоимость предварительнаго учета и потому, что учетъ земель, мало гдѣ освѣщенъ съ надлежащей точностью, и такъ какъ онъ производится обычно на ряду съ другой работой, то расходы на него не выдѣляются въ отчетахъ статистическихъ отдѣленій. Если принять расцѣнку предварительнаго учета Олонецкаго земства, гдѣ учетъ обошелся въ 0,2 коп. на десятину,—то для Тульской губ. получится сумма въ 5—6 тысячъ рублей.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская

Земская Управа имѣетъ честь просить Губернскую Оцѣночную Комиссію:

1) Одобрить предположеніе Управы произвести подворно-хозяйственную перепись Тульской губ. и поселенныя описанія на изложенныхъ основаніяхъ.

2) Произвести сплошное описаніе частновладѣльческихъ хозяйствъ черезъ статистиковъ и болѣе детальное черезъ спеціалистовъ агрономовъ.

3) Утвердить смѣту на 1909 г. на работы по оцѣночно-статистическому изслѣдованію земель и лѣсовъ въ суммѣ 75000 рублей, предоставивъ Губернской Управѣ право разсрочить работы на два года, если не найдется надлежащаго количества мѣстныхъ регистраторовъ.

Смѣта по оцѣночно-экономическому обслѣдованію Тульской губ. на 1909 годъ.

	Число лицъ.	Срокъ службы.	Окладъ годовой.	Ассигнованіе.
Завѣдующему отдѣленіемъ	1	12 мѣс.	3000 р.	3000 р.
Помощнику завѣдующаго	1	12 »	1800 »	1800 »
Лѣсоводу	1	4 »	1800 »	600 »
Статистикамъ постояннымъ (сотрудникамъ)	3	12 »	1200 »	3600 »
Статистикамъ временнымъ	12	8 »	1200 »	9600 »
Регистраторамъ постояннымъ	10	12 »	600 »	6000 »
Регистраторамъ за подворную перепись съ разъѣздами [1])	—	—	480 »	18720 »
Регистраторамъ временнымъ съ разъѣздами [2])	—	4 »	800 »	15000 »
Агрономамъ . . .	12	3 »	900 »	2700 »
Счетчикамъ . . .	8	12 »	360 »	2880 »
Наемъ помѣщенія .	—	—	—	720 »
Отопленіе и освѣщеніе	—	—	—	150 »
Обстановка . . .	—	—	—	1000 »
Жалованіе сторожу .	1	12 »	240 »	240 »

[1]) Число регистраторовъ по подворной переписи не можетъ быть указано, такъ какъ зависитъ отъ того количества ихъ, которое будетъ признано пригоднымъ.

[2]) Число регистраторовъ по поселеннымъ описаніямъ и по обслѣдованію частновладѣльческихъ хозяйствъ не указано, такъ какъ представится возможность использовать нѣкоторыхъ подворныхъ регистраторовъ, получившихъ опытъ при подворной переписи и представившихъ хорошія работы, коп явятся доказательствомъ, что данныя лица успѣшно справятся и съ указанными болѣе сложными работами.

	Число лицъ.	Срокъ службы.	Окладъ годовой.	Ассигнованіе.
Выписка книгъ и журналовъ	—	—	—	500 р.
Печатаніе бланковъ и канцелярскіе принад. .	—	—	—	5000 »
Разъѣзды постоянному персоналу, дополнительное обслѣдованіе и нѣкоторыя счетныя работы	—	—	—	3000 »
Непредвидѣнные расходы	—	—	—	490 »
				75000 р.

Программа подворнаго описанія

(намѣченная совѣщаніемъ при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ для пересмотра Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ).

---

1) **Населеніе** а) приписное и постороннее,
б) число лицъ мужского пола, изъ нихъ сколько въ рабочемъ возрастѣ.

2) **Землевладѣніе:** количество земли на дворъ—надѣльной и купчей (собственной).

3) **Землепользованіе**—сдача и аренда земли надѣльной, внѣнадѣльной и собственной съ указаніемъ мѣстонахожденія и площади земель, сдаваемыхъ и арендуемыхъ; составъ ихъ по угодьямъ, условія и сроки аренды, посѣвная площадь подъ разными культурами на надѣльной, купчей и арендованной землѣ; количество запущенной земли.

4) **Инвентарь** (количество скота рабочаго и пользовательнаго всѣхъ видовъ); мертвый инвентарь.

5) **Промыслы** а) какой, гдѣ и въ какое время года:
б) число промышленниковъ въ рабочемъ и нерабочемъ возрастѣ;
в) въ какихъ земледѣльческихъ работахъ участвуетъ промышленникъ;
г) число наемныхъ земледѣльческихъ рабочихъ, условія и срокъ найма.

6) **Способы обработки земли** (своимъ трудомъ, наймомъ, исполу и т. д.) количество получаемаго и вывозимаго удобренія.

7) **Зданія** (постройки, сдаваемыя въ наемъ).

Программа общиннаго описанія.

I. Мѣстонахожденіе.

II. Землевладѣніе, его составъ и формы.

III. Полеводство (характеръ пахатной земли въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, удобреніе, обработка, ихъ стоимость, густота посѣва и объяснительныя замѣчанія замѣчанія къ пропорціи посѣвовъ, урожаи, уборка).

IV. Пріусадебное хозяйство и спеціальныя культуры.

V. Луговодство (характеристика луговъ, укосы, уборка).

VI. Лѣсоводство (характеръ лѣсовъ, преобладающія породы и возрастъ, оборотъ рубки, побочное пользованіе лѣсомъ).

VII. Общія условія аренды, денежной, испольной, отработочной, смѣшанной,—сдачи земли, продажныя цѣны на землю и лѣса на срубъ.

VIII. Урочное положеніе для всѣхъ сел.-хоз. работъ въ связи съ особенностями техники, обычныя формы найма, цѣны на трудъ.

IX. Условія сбыта и пріобрѣтенія сел.-хоз. продуктовъ, цѣны на продукты.

X. Скотоводство (общія условія содержанія скота, пастбища и ихъ характеристика).

XI. Промысловая дѣятельность населенія (общая характеристика распространенныхъ промысловъ). Торговопромышленныя заведенія.

XII. Общія свѣдѣнія и примѣчанія.

Программа для описанія частновладѣльческаго хозяйства.

1) Мѣстонахожденіе.

2) Распредѣленіе земли по участкамъ и угодьямъ.

3) Общая система хозяйства.

4) Полеводство: характеристика пахатной земли, система полеводства, размѣры экономической запашки, сѣвооборотъ, удобреніе, обработка посѣвы и высѣвы, урожаи, уборка.

5) Пріусадебное хозяйство и спеціальныя культуры.

6) Лѣсоводство: (характеристика лѣсовъ, преобладающія породы, возрастъ, хозяйственный планъ эксплоатаціи лѣса, способы эксплоатаціи лѣса, побочное пользованіе лѣсомъ).

7) Луговодство: характеристика луговъ, укосы, уборка.

8) Сдача земли въ аренду: ея формы (денежная, испольная и т. д.) и условія. Продажныя цѣны земли и лѣса на срубъ.

9) Администрація и рабочіе. Формы найма (сроковое, поденное, чьи харчи). Цѣны на трудъ.

10) Урочное положеніе въ связи съ особенностями техники.

11) Условія сбыта и пріобрѣтенія продуктовъ. Цѣны.

12) Скотоводство: количество скота. Условія его содержанія. Пастбища и ихъ характеристика.

13) Мертвый инвентарь, его численность и характеристика.

14) Постройки, торговопромышленныя заведенія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ

Докладъ завѣдующаго почвеннымъ изслѣдованіемъ Тульской губ., И. К. Фрейбергъ, о работахъ 1908 г.

Согласно постановленію Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія въ XLIII очередной сессіи его, съ 1 іюля текущаго 1908 г. вновь начаты работы по изслѣдованію почвъ Тульской губ. Такъ какъ изъ разбора архивнаго матеріала оцѣночно-статистическаго отдѣла, какъ и переписки съ бывшимъ завѣдующимъ почвеннымъ изслѣдованіемъ Тульской губ.. М. Д. Рябовымъ, выяснилось, что по изслѣдованнымъ имъ четыремъ уѣздамъ (Богородицкому, Ефремовскому, Веневскому и Тульскому) почвенныя карты ихъ не сохранились и не возможно сколько-нибудь точное возстановленіе послѣднихъ, какъ нѣтъ и надежды на полное использованіе остальныхъ матеріаловъ прежнихъ лѣтъ, то къ сожалѣнію—вся губернія должна быть изслѣдована вновь, за исключеніемъ только Епифанскаго уѣзда, изслѣдованнаго Е. М. Сибирцевымъ, по которому повидимому окажутся достаточными рекогносцировочная провѣрка, нѣкоторое количество дополнительныхъ анализовъ и перезданіе карты.

Поэтому въ основаніи работъ почвеннаго отдѣла, съ согласія Губернской Управы, должна была лечь вторая изъ представленныхъ прошлому Очередному Губернскому Земскому Собранію смѣтъ, разсчитанная на 6 лѣтъ общей продолжительности всѣхъ работъ, при общей стоимости ихъ около 60000 рублей; а на текущій 1908 г. принятая Земскимъ Собраніемъ смѣта на 6450 рублей, имѣвшая въ виду изслѣдованіе только одного уѣзда за текущее лѣто (Ефремовскаго или Новосильскаго) и первоначальное устройство лабораторіи.

Съ согласія Управы выборъ палъ на *Новосильскій уѣздъ* по нижеслѣдующимъ мотивамъ: 1) онъ, расположенный на крайнемъ югѣ губерніи, цѣликомъ входитъ въ составъ черноземной полосы ея, описаніе которой предположено издать въ первую очередь, въ одномъ общемъ сборникѣ; 2) Новосильскій уѣздъ, соприкасаясь съ уѣздами Мценскимъ, Малоархангельскимъ и Ливенскимъ сосѣдней

Орловской губерніи, однороденъ съ послѣдними и по своему геологическому строенію [1]), другими словами, почвы его развиты на тѣхъ же материнскихъ породахъ, при сходномъ режимѣ грунтовыхъ водъ, и потому изслѣдованіе Новосильскаго уѣзда бывшими орловскими почвовѣдами могло быть начато немедленно, безъ предварительнаго спеціальнаго изученія литературнаго и музейнаго матеріала. Этимъ двумъ условіямъ, правда, соотвѣтствуетъ и Ефремовскій уѣздъ, но за Новосильскимъ уѣздомъ 3) было еще то преимущество, что обслѣдованіе его могло быть начато немедленно, съ наименьшею потерею времени, пользуясь г. Орломъ какъ базою.

Въ виду всего указаннаго, мѣстное полевое обслѣдованіе Новосильскаго уѣзда могло быть начато съ первыхъ чиселъ іюля и было закончено уже въ концѣ августа, т. е. длилось только два мѣсяца. Обслѣдованіе это велось при участіи и подъ руководствомъ нижеподписавшагося бывшимъ орловскимъ почвовѣдомъ М. Г. Румницкимъ и приглашеннымъ на лѣто въ качествѣ экскурсанта лаборантомъ агрономической лабораторіи Москов. университета, В. В. Геммерлингъ.

Въ началѣ работъ (первые 10 дней) велись совмѣстныя экскурсіи въ югозападномъ углу уѣзда, на югъ отъ Юго-Вост. ж. д. по обѣ стороны р. Неручъ, съ цѣлью согласованія основной терминологіи; а затѣмъ М. Г. Румницкому была поручена сѣверозападная часть уѣзда, т. е. все правобережье р. Зуши въ предѣлахъ уѣзда и лѣвобережье его ниже г. Новосиль, какъ и неширокая полоса къ югу отъ Новосиль-Елецкаго большака (вплоть до Ефремовской границы); В. В. Геммерлингъ обслѣдовалъ сѣверовосточную часть уѣзда, т. е. лѣвобережье р. Зуши выше гор. Новосиль и весь бассейнъ Раковки; нижеподписавшимся же обслѣдована вся остальная южная часть уѣзда, пограничная съ Орловскою губерніей.

Не вдаваясь пока въ подробный разборъ результатовъ изслѣдованія почвъ Новосильскаго уѣзда [2]), мы однако уже на основаніи одного только полевого обслѣдованія его, можемъ намѣтить слѣдующіе предварительные выводы объ общемъ характерѣ геологическаго строенія и почвеннаго покрова Новосильскаго уѣзда, принадлежащаго почти всею своею площадью къ бассейну р. Оки (собственно Зуши и ея притока р. Раковки) и только небольшою южною полосою—къ бассейну верховьевъ Труды и Любовши, отдающихъ

---

[1]) См. также ниже стр. 3—4.

[2]) Эти результаты будутъ опубликованы въ свое время, по окончаніи анализовъ по черноземной части Тульской губ., въ видѣ трехверстной почвенной карты уѣзда, какъ и описательнаго текста, входящаго въ составъ сборника съ описаніемъ всей черноземной части губ.

свои воды р. Сосне, притоку Дона. Онъ такимъ образомъ входитъ въ составъ среднерусской возвышенности, съ высотами надъ уровнемъ моря отъ 80—140 саженъ и, слѣдовательно, столь же глубоко и часто пересѣченъ овражною и рѣчною системами, какъ и сосѣдніе уѣзды Орловской губ. (Мценскій, Малоархангельскій и Ливенскій).

Какъ въ этихъ уѣздахъ, такъ и въ Новосильскомъ, *наиболѣе древними геологическими породами*, лежащими въ основаніи многочисленныхъ естественныхъ обнаженій, встрѣчающихся въ берегахъ рѣчныхъ и овражныхъ долинъ по всему уѣзду, являются *известняки* и *доломиты девонской системы*; иногда эти известняки переслаиваются тонкими *прослоями глинъ*, имѣющими весьма важное вліяніе на скопленіе грунтовыхъ водъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда; иногда попадаются и песчанистоглинистыя отложенія, могущія быть отнесенными къ той же геологической системѣ.

Во всемъ уѣздѣ гораздо чаще наблюдаются не въ берегахъ враговъ, а на поверхности поля—выходы *кварцитовидныхъ песчаниковъ*, обращающихъ нѣкоторые (правда, небольшіе) участки пашни въ неудобныя для обработки почвы или, во всякомъ случаѣ, въ большей или меньшей степени ухудшающіе окрестныя почвы. Особенно характерные выходы такихъ песчаниковъ нами напр. отмѣчены близъ д.д. Высокая, Полянка, Подъяковлева и Тросна въ сѣверозападной части уѣзда; на Новосиль-Елецкомъ большакѣ, близъ дер. Кресты, въ этихъ песчаникахъ образовалась даже пещера, пользующаяся уже широкой извѣстностью и въ литературѣ; подобные же песчаники встрѣчены нами и близъ д.д. Галичи, Подтолстая и др. въ южной части уѣзда.

Наравнѣ съ такими песчаниками иногда (въ стѣнкахъ нѣкоторыхъ враговъ) наблюдается и *толщи песковъ*, со включеніемъ подобныхъ же песчаниковъ: но вопросъ о геологическомъ возрастѣ тѣхъ и другихъ долженъ считаться еще открытымъ.

Слѣдовъ ледника ни въ видѣ валуновъ, ни въ видѣ мелкихъ осколковъ полевого шпата и кварца, ни въ видѣ песковъ и гравія въ Новосильскомъ уѣздѣ не найдено.

За то верхній покровъ всей площади уѣзда—можно сказать, безъ исключеній—сложенъ изъ отложеній послѣледниковыхъ, еще тѣсно связанныхъ съ жизнью ледника, т. е. изъ толщи блѣдно-желтыхъ лёссовидныхъ суглинковъ и глинъ, составляющихъ подпочву всѣхъ почвенныхъ видовъ уѣзда. Всѣ варіаціи въ внѣшнемъ видѣ и составѣ этой породы сводятся только къ разной степени рыхлости и глинистости, съ одной стороны, а съ другой—къ разной степени выщелоченности и деградаціи верхняго горизонта ихъ, служащаго непо-

средственною подпочвою. Такъ у лучшихъ видовъ чернозема [1]) подпочвою служитъ нисколько не модифицированная лёссовая порода, вскипающая отъ соприкосновенія съ кислотою, благодаря высокому содержанію въ ней углекислой извести; подъ другими черноземами и частью лучшихъ разновидностей лѣсныхъ земель верхній горизонтъ лёссовой породы представляется въ видѣ элювія, только слегка выщелоченнаго, т. е. не вскипающаго отъ кислоты и нѣсколько темнѣе окрашеннаго, нежели нормальныя породы; подъ худшими черноземами и большею частью лѣсныхъ земель элювій нашей лессовой породы не только выщелоченъ, но деградированъ, т. е. испещренъ въ большей или меньшей степени сизоватосѣрыми жилками или промазками мучнистаго кремнезема,—продукта разложенія глинистыхъ составныхъ частей нашей породы подъ вліяніемъ всѣхъ факторовъ вывѣтриванія вообще, а корневой системы въ частности (особенно бывшихъ когда-то здѣсь лѣсовъ).

Въ тѣсной зависимости отъ такого однообразія подпочвъ въ въ уѣздѣ и почвы Новосильскаго уѣзда, вообще говоря, довольно однообразны.

Это однообразіе особенно сильно проявляется на механическомъ составѣ нашихъ почвъ. Конечно, не имѣя еще анализовъ трудно утвердить это съ полною убѣдительностью; но судя по внѣшнимъ признакамъ, устанавливаемымъ уже при осмотрѣ въ полѣ, можно сказать съ достаточною увѣренностью, что всѣ варіаціи механическаго состава мѣняются только въ предѣлахъ суглинковъ и глинъ.

За то безусловно болѣе отчетливо и увѣренно нами уже на мѣстѣ могли быть отмѣчены основные генетическіе признаки нашихъ почвъ. Согласно этимъ признакамъ нами въ Новосильскомъ уѣздѣ могли быть выдѣлены только два типа зональныхъ почвъ: *черноземы*, обязанные своимъ происхожденіемъ главнымъ образомъ былой степной растительности, и *лѣсныя земли*, развившіяся подъ чернолѣсьемъ.

Подъ *черноземами* разныхъ видовъ занята безусловно большая часть всей поуѣздной площади: судя грубо на глазъ, —болѣе $^3/_4$ или $^4/_5$ ея. Но тутъ же необходимо оговориться, что господствующая почва Новосильскаго уѣзда—не нормальный или типичный черноземъ, т. е. не сохранилъ болѣе уже тѣхъ характерныхъ признаковъ, какіе свойственны черноземy цѣлинному, занятому степными травами или недавно вышедшему изъ подъ степи. Большинство

[1]) См. ниже, стр. 5.

черноземовъ Новосильскаго уѣзда, наоборотъ, относятся къ *деградированнымъ* видамъ, т. е. такимъ, на которыхъ уже въ большей или меньшей степени видны признаки, обнаруживающіе вліяніе лѣса, когда-то вытѣснившаго степь и заселившаго въ свое время весьма значительную часть описываемой территоріи. Господствующее развитіе деградированнаго чернозема въ Новосильскомъ уѣздѣ настолько велико, что—можно смѣло сказать—онъ занимаетъ всю территорію уѣзда, за исключеніемъ только неособенно широкой полосы къ сѣверозападу отъ Новосиля, по обѣ стороны Новосиль-Мценскаго большака, занятой сѣрыми лѣсными землями. Среди этой общей массы деградированнаго чернозема остальные виды чернозема, какъ и темно-цвѣтныя лѣсныя земли (рѣже и свѣтлоокрашенные виды послѣднихъ) раскинуты отдѣльными островами разной величины, пріуроченными то къ характернымъ отлогимъ склонамъ рѣчныхъ долинъ, то къ болѣе или менѣе выдающимся выпуклинамъ рельефа, т. е. холмамъ и буграмъ.

Такимъ образомъ *лучшая разновидность чернозема*, наиболая близкая къ былому степному черноземy этихъ мѣстъ, т.-е. черноземъ, мало еще выщелоченный и потому вскипающій съ кислотою уже въ переходномъ горизонтѣ, еще кое-какъ сохранившій остаточные признаки крупчатой структуры и почти незатронутый процессами подзолообразовательной деградаціи.—эта разновидность встрѣчена нами только на югѣ уѣзда и то весьма незначительными по размѣру островками, раскинутыми кое-гдѣ: напр., къ югу отъ сс. Лазавки и Домны, близъ Ефимовки, Гнидовки, Косарева и Подтолстой: на ю-в. отъ с. Нижнее Скворчее и между сс. Ольховецъ и Сергіевское.

Вторая въ порядкѣ нашей генетической классификаціи разновидность чернозема, *черноземъ выщелоченный*, развита въ Новосильскомъ уѣздѣ въ нѣсколько большемъ количествѣ, нежели предыдущая.

Наибольшее количество его сосредоточено въ юго-восточной части уѣзда, гдѣ онъ отъ Ливенской и Ефремовской границы до сс. Мансурово, Раевка Гнидовка, Воротынцево на юго-западъ и приблизительно до сс. Ратановка, Карпадья, Моховое, Раковецкая и Судьбищи на сѣверъ, можетъ считаться господствующею почвою. Затѣмъ намъ удалось отмѣтить его еще во многихъ мѣстахъ на отлогихъ или слабопокатыхъ склонахъ къ рѣчнымъ долинамъ рр.: Труды, Залегощи, Неруча, Паниковца и Зуши; на послѣдней главнымъ образомъ въ двухъ мѣстахъ, въ окрестностяхъ с. Измайлова по правую ея сторону и отъ д. Глазовка до д. Самохинъ Лугъ по лѣвую.

Что же касается *лѣсныхъ земель*, т.-е. почвъ, на которыхъ вполнѣ отчетливо видны всѣ признаки происхожденія и развитія ихъ подъ вліяніемъ былой или. мѣстами, и современной лѣсной растительности, то онѣ въ Новосильскомъ уѣздѣ могутъ быть расчленены на двѣ группы или вида: 1) болѣе или менѣе свѣтлоокрашенныя въ сѣровато-коричневый, коричнево-сѣрый или сѣрый цвѣтъ, такъ что содержаніе гумуса въ нихъ, судя на глазъ, во всякомъ случаѣ не доходитъ до 5%, и 2) темно-коричневыя, съ болѣе или менѣе сильно выраженнымъ сизоватымъ оттѣнкомъ, которыя по своей окраскѣ еще довольно мало разнятся отъ окрестныхъ черноземовъ. отъ которыхъ онѣ отличаются главнымъ образомъ своею структурою и степенью оподзоленности.

Подобныя темноокрашенныя лѣсныя земли разбросаны среди деградированнаго чернозема островками разной величины, главнымъ образомъ на западъ отъ 7° восточной долг. (отъ Пулкова), т.-е. отъ линіи: Средняя-Суры-Никольское-Савенкова-Покровское. Наибольшія площади ихъ сосредоточены: на сѣверѣ—выше линіи: Власова—Мужикова—Михайловское; на западѣ—по лѣвую сторону рр. Зуша и Неруча на водораздѣльномъ перевалѣ между ними, по обѣ стороны Новосиль-Орловскаго большака, главнымъ образомъ къ сѣверу отъ него; на югѣ—въ окрестностяхъ сс. Домны, Судбищи, Плосское, Галичи и Песочная.

Свѣтлоокрашенныя лѣсныя земи, какъ уже было отмѣчено выше,—развиты главнымъ образомъ въ сѣверозападномъ углу Новосильскаго уѣзда, по рѣкѣ Зушѣ, залегая въ правой половинѣ ея водосбора, по обѣ стороны Новосиль-Мценскаго большака, отъ г. Новосиль до Чернской границы, заходя на сѣверовостокъ до линіи: Субачево-Жердево-Игумново-Подберезова-Мужикова. Мѣстами, какъ напримѣръ у гор. Новосиль лѣсныя земли этого района настолько уже сильно оподзолены. что могутъ считаться уже переходными къ дерновоподзолистому типу.

Значительно меньшихъ размѣровъ площадь сѣрыхъ лѣсныхъ земель мы далѣе видимъ въ окрестностяхъ ст. Верховье, с. Скородное, д. Лѣски, с. Маслова, Верхн. и Красный Рогъ. Бутырки, Филипка и Пущена.

Таковъ характеръ почвъ высокихъ плато и ихъ склоновъ въ Новосильскомъ у.. т.-е. всѣхъ мѣстъ сколько-нибудь возвышающихся надъ уровнемъ рѣчныхъ долинъ и тальвеговъ балокъ и овраговъ.

Что-же касается почвеннаго покрова этихъ пониженныхъ мѣстъ, то это или болѣе или менѣе увлажненная почва луговоболотнаго

характера или аллювій, т.-е. въ разной степени отсортированный наносъ, по преимуществу весеннихъ водъ. Т.-к. рѣчныя долины Новосильскаго у., глубоко прорытыя въ толщахъ девонскихъ известняковъ, большею частію, неширокія, то площадь такихъ наносныхъ почвъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ обыкновенно невелика и потому такого рода участки, при трехверстномъ масштабѣ, трудно поддаются сколько-нибудь дробному изслѣдованію; и въ нашемъ бѣгломъ предварительномъ очеркѣ мы на нихъ болѣе не остановимся. Замѣтимъ здѣсь лишь, что во многихъ мѣстахъ Новосильскаго у, въ верховьяхъ балокъ или на днѣ ихъ, благодаря подстилающихъ иногда такія мѣста водоупорныхъ глинъ, нерѣдко встрѣчаются залежи *торфа*, разныхъ размѣровъ; чаще это наблюдается въ южной половинѣ уѣзда, напр. въ окрестностяхъ ст. Верховье, с. Скороднаго, с. Выши. Залегощъ, Дичня и ст. Туровка, близъ Суровъ, Кулешей, и въ верховьяхъ р. Паниковецъ, у границы съ Мценскимъ уѣздомъ и близъ с. Кирика.

Т. к. согласно утвержденному XLIII Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ докладу управы, имѣется въ виду въ первую очередь издать матеріалы по изслѣдованію почвъ южныхъ (черноземныхъ) уѣздовъ губерніи, то желательно на слѣдующее лѣто обслѣдовать уѣзды: Ефремовскій, Епифанскій, Богородицкій и Чернскій.

По Епифанскому уѣзду—какъ мы уже видѣли въ началѣ вышеприведеннаго доклада—достаточно одной провѣрочной рекогносцировки; она при общей площади Епифанскаго уѣзда, равной 2044 квадр. верстъ, вѣроятно можетъ быть выполнена силами исключительно только одного завѣдующаго или его помощника, въ теченіе одного или $1^1/_2$ мѣсяца. Остальные же уѣзды, т. е. Ефремовскій, Богородицкій и Чернскій должны быть обслѣдованы вновь. Т. к. общая площадь ихъ равна 8864 кв. верстамъ, то они при участіи завѣдующаго (въ теченіе 1—2 мѣс., использованныхъ для обслѣдованія наиболѣе трудныхъ или необходимыхъ для контроля остальныхъ изслѣдователей районовъ) и его помощника, можетъ быть обслѣдовано въ $3^1/_2$ лѣтнихъ мѣсяца, если пригласить еще трехъ экскурсантовъ на слѣдующее лѣто, такъ что всѣ лѣтніе разъѣзды, начатые со средины мая, могутъ быть заьончены уже къ серединѣ августа [1]). Тогда у насъ будетъ въ распоряженіи матеріалъ по 5 уѣздамъ, обнимающимъ около 13800 кв. верстъ, т. е. около половины всей губерніи и съ сентября мѣсяца, слѣдовательно, почвенная лабораторія

[1]) Согласно опыту въ Орловской губ. и Новосильскомъ уѣздѣ въ среднемъ приходиться на каждаго экскурсанта около 600 кв. верстъ въ 1 мѣсяцъ.

можетъ начать свои работы полнымъ ходомъ. До этого же, т. е. съ начала года достаточно пригласить одного только лаборанта (постояннаго), которому желательно поручить и завѣдываніе хозяйственною частью лабораторіи.

Исходя изъ всѣхъ указанныхъ соображеній смѣта на 1909 годъ, при общей суммѣ въ 13500 рублей, складывается изъ слѣдующихъ статей:

1)	Содержаніе завѣдующаго	3000 руб.
2)	Содержаніе помощника завѣдующаго . .	2000
3)	Содержаніе служителя при Почвенной лабораторіи	240
4)	Содержаніе постояннаго лаборанта . .	900
5)	Содержаніе химика, спеціалиста по анализу вытяжекъ, на 4 мѣс. по 125 руб. . . .	500
6)	Содержаніе лаборанта для механическаго анализа почвъ на 4 мѣс. по 60 рублей . .	240
7)	Содержаніе трехъ экскурсантовъ на $3^1/_2$ лѣтнихъ мѣсяца по 100 руб. $3 \times 3{,}5 \times 100 =$	1050
8)	Разъѣздныхъ на лѣтнія экскурсіи и на другія командировки	2200
9)	Суточныхъ на лѣтнія экскурсіи и при другихъ командировкахъ	1300
10)	На наемъ помѣщенія подъ лабораторію и его отопленіе и освѣщеніе	800
11)	На окончательное оборудованіе лабораторіи и пополненіе приборовъ, посуды и реактивовъ	1200
12)	На разные непредвидѣнные расходы . .	70
	Итого	13500 руб.

Завѣдующій почвеннымъ изслѣдованіемъ
Тульской губерніи *И. К. Фрейбергъ.*

Тула.
23 октября
1908 г.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

Краткая записка о ходѣ оцѣночно-гидрологическихъ изслѣдованій 1908 года въ Тульской губерніи.

Оцѣночно-гидрологическія изслѣдованія 1908 года состояли изъ работъ трехъ категорій:

1) *Работъ нивелировочныхъ*: начаты были онѣ въ половинѣ іюня и закончены въ половинѣ сентября. Эти работы производились въ Новосильскомъ и Чернскомъ уѣздахъ, въ первомъ нивелировочная сѣть въ настоящее время закончена, во второмъ—захватываетъ площадь около двухъ третей всего уѣзда, главнымъ образомъ, восточную и центральную его части.

2) *Гидро-геологическія изслѣдованія* начаты были также съ половины іюня и закончены въ половинѣ октября. Изслѣдованія эти велись, преимущественно, въ Новосильскомъ уѣздѣ и закончены здѣсь для всего уѣзда, за исключеніемъ лишь небольшой части водосбора рѣчки Филиной-Зуши, каковая пока оставлена потому, что главная водосборная площадь этой рѣчки находится въ Чернскомъ уѣздѣ, такъ что, для цѣльности работъ, необходимо связать ее съ изслѣдованіями этого послѣдняго уѣзда. На томъ же основаніи захвачены въ текущемъ году нѣкоторыя прилежащія части Чернскаго и Ефремовскаго уѣздовъ. Гидро-геологами произведено было полное описаніе всѣхъ рѣчныхъ долинъ даннаго района, всѣхъ впадающихъ въ нихъ лощинъ со всѣми ихъ вторичными отвериками.

Подробно описано геологическое строеніе края, произведена его геологическая съемка, замѣчены всѣ мѣста выхода руды, залежей торфа, также породъ, имѣющихъ строительную цѣнность. Изученъ характеръ и распространеніе водоносныхъ пластовъ, зарегистрированы всѣ мѣста порчи угодій, при чемъ выяснились причины таковой порчи, наконецъ, гидро-геологами произведена подробная барометрическая нивелировка всѣхъ лощинъ со всѣми ихъ отвериками.

3) *Работы гидротехническія* начаты были въ половинѣ

іюня и закончены въ половинѣ сентября; производились онѣ въ Новосильскомъ и, частью, Чернскомъ уѣздахъ.

Гидротехники произвели барометрическую нивелировку водораздѣльныхъ линій всего Новосильскаго уѣзда, ими обслѣдовано и описано обводненіе всѣхъ селеній этого уѣзда, опредѣленъ расходъ воды всѣхъ рѣчекъ и ключей всего Новосильскаго и, частью, Чернскаго уѣзда, а также измѣненія этого расхода. Произведено опредѣленіе жесткости воды и пригодности ея для питья во всѣхъ сколько нибудь значительныхъ ключахъ и колодцахъ, произведена зондировка залежей торфа, произведено нѣсколько развѣдочныхъ буреній (изъ каковыхъ одно глубокое); описаны всѣ мельницы по всѣмъ рѣкамъ Новосильскаго (частью Чернскаго) уѣзда.

Одновременно съ началомъ описанныхъ полевыхъ работъ, т. е. съ половины іюня, начала функціонировать химическая лабораторія, которою произведены и по сіе время производятся точные анализы глинъ, торфа, песковъ, прудового ила, рудъ, известняковъ и воды. Переходя теперь къ результатамъ работъ текущаго года, надо оговориться, что въ данное время только что приступлено къ обработкѣ большей части собраннаго матеріала, имѣющаго быть обработаннымъ текущей зимою. Это послѣднее особенно относится къ работамъ нивелировочной партіи. Хотя весьма важная въ оцѣночныхъ цѣляхъ подробная гипсометрическая карта изслѣдованнаго района можетъ быть составлена лишь послѣ обработки всего собраннаго высотнаго матеріала, но уже и теперь, на основаніи разработанной части нивелировочнаго матеріала, можно дать слѣдующія общія данныя относительно Новосильскаго уѣзда.

Гипсометрическія данныя. Главная рѣка этого уѣзда Зуша, имѣя истокъ свой въ Чернскомъ уѣздѣ, недалеко отъ сѣверной границы его, вступаетъ въ Новосильскій уѣздъ въ сѣверо-восточной части послѣдняго—съ абсолютной высотой уровня рѣки надъ уровнемъ моря около 95,0 сажени. Отсюда Зуша идетъ къ югу и, дойдя здѣсь почти до середины уѣзда, дѣлаетъ поворотъ (отъ г. Новосиля) къ сѣверо-западу, гдѣ и выходитъ изъ уѣзда, съ абсолютной высотой около 65,0 сажени. Итакъ, на пути прохожденія уѣзда, рѣка падаетъ на 30,0 сажени. Это паденіе Зуши происходитъ далеко не равномѣрно, въ однихъ мѣстахъ паденіе больше, въ другихъ—меньше. Въ предѣлахъ Новосильскаго уѣзда, болѣе крутое паденіе Зуши приходится на верхнее и частью среднее теченіе послѣдней. Въ нижнемъ теченіи паденіе болѣе медленное, при чемъ здѣсь то—въ нижнемъ и частью среднемъ теченіи Зуши—въ послѣднюю впадаютъ

ея главные притоки: р. *Раковка*, *Пшевка*, съ *Диной*, которая впадаетъ въ послѣднюю почти у самаго ея устья рр. *Неруч*, *Колтма*. Эти рѣчки, имѣя абсолютную высоту своихъ устьевъ равную высотѣ Зуши въ ея среднемъ и нижнемъ теченіи, т. е. сравнительно *небольшую* высоту, медленно и постепенно увеличиваютъ ее вверхъ по своимъ теченіямъ, подобно всѣмъ вообще рѣкамъ—въ ихъ нижнемъ теченіи, гдѣ уклонъ бываетъ меньше, чѣмъ въ верхнемъ. Между тѣмъ, какъ разъ, въ районѣ нижняго теченія названныхъ рѣкъ и самой Зуши—имѣются водораздѣльныя площади съ большими абсолютно высотами. Отсюда видно, что на этотъ районъ падаетъ самая значительная разница между уровнями рѣкъ и водораздѣловъ. Высоты водораздѣльныхъ площадей, хотя въ общемъ и понижаются, слѣдуя паденію самой рѣки, но пониженіе первыхъ совершается болѣе неправильно и непараллельно паденію рѣкъ.

Средняя высота водораздѣльныхъ пунктовъ въ сѣверо-восточной части Новосильскаго уѣзда—около 120—130 саженъ. водораздѣлы съ тѣми же абсолютными высотами имѣются и въ районѣ нижняго теченія рѣки Зуши, поэтому, въ то время какъ разность водораздѣловъ и уровня рѣкъ въ сѣверо-восточной части уѣзда достигаетъ 30 саженъ, въ среднемъ и нижнемъ теченіи эта разность достигаетъ часто 60 саженъ. Наибольшая высота имѣется и вдали и вблизи рѣкъ; въ первомъ случаѣ—уклонъ поверхности бываетъ болѣе замедленъ и пологъ, во второмъ болѣе крутъ. Слѣдуя разницѣ высотъ водораздѣловъ и уровня рѣкъ—болѣе значительной въ среднемъ и нижнемъ теченіи Зуши—въ этомъ районѣ замѣчаются болѣе рѣзко выраженныя изрѣзанности рельефа, чѣмъ въ сѣверо-восточной части Новосильскаго уѣзда.

Значеніе рельефа въ оцѣнкѣ.

Эта *изрѣзанность рельефа* играетъ большую роль въ оцѣночномъ отношеніи. Крутизна скатовъ не только затрудняетъ самую обработку послѣднихъ, но, что болѣе важно, облегчаетъ почвенные разнообразные размывы, вызываетъ образованіе множества промоинъ (также оползней). Вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь происходитъ усиленный *смывъ* самой почвы, сносится въ лощины и навозимый на скаты навозъ.

Вотъ мѣста, гдѣ наболѣе часто встрѣчаются смывы почвъ: отъ села Косарева къ Пшевкѣ, слѣдуя отсюда по теченію послѣдней къ ея устью. Усиленный смывъ почвъ наблюдается также по р. Зушѣ выше устья Пшевки отъ д. Шепной. Внизъ по теченію Зуши смывъ почвы становится все болѣе и болѣе частымъ. Осо-

бенно сильнаго развитія достигаетъ этотъ смывъ подъ селами Измайловымъ, Глубками и Жердевымъ, гдѣ именно и наблюдается большая разница водораздѣловъ и рѣкъ; напр., у Глубковъ, на протяженіи 2-хъ верстъ, разница достигаетъ 60 саженъ. Помимо смыва почвы, здѣсь происходитъ и *размывъ* послѣдней. Не только бока лощинъ, но и прилегающія части изрѣзаны узкими промоинами, достигающими до самаго водораздѣла (губки).

По водосбору р. Неручи частые смывы почвы имѣются въ окрестностяхъ с. Казарь. Характеренъ водосборъ р. Велій, гдѣ почти у всѣхъ лощинъ, впадающихъ въ эту рѣку, почва по склонамъ совершенно смыта и обнажаетъ бѣлый лессъ.

Глубина лощинъ и крутизна скатовъ увеличиваются вообще въ томъ же направленіи, что и смывъ почвы. Въ сѣверовосточной части Новосильскаго уѣзда лощины мелки и пологи (высота береговъ ихъ 3—4 саж.) бока этихъ лощинъ распахиваются, притомъ, повидимому, безъ всякаго вреда. Не то по теченію Зуши—лощины углубляются—средняя глубина ихъ достигаетъ цѣлыхъ 6—7 саженъ, иногда доходитъ и до 10—15 саж. Бока лощинъ здѣсь, конечно, очень круты и часто годны только подъ лѣсъ.

Помимо вліянія разности высотъ водораздѣловъ и рѣкъ на крутизну береговъ лощины, на послѣднія вліяетъ также и наклонъ коренныхъ девонскихъ известняковъ, слагающихъ нашу мѣстность. Известняки эти обнаруживаютъ слабый наклонъ съ сѣверо-востока на юго-западъ. Сообразно этому оказывается, что въ лощинахъ слѣдующихъ по меридіональному направленію—съ сѣвера на югъ или обратно—наболѣе крутъ бываетъ *восточный* берегъ: въ лощинахъ, слѣдующихъ въ широтномъ направленіи—съ востока на западъ или обратно—сѣверный. Въ лощинахъ съ среднимъ направленіемъ, напр., отъ сѣверо-востока на юго-западъ или обратно, крутъ бываетъ сѣверо-восточный берегъ. Эта неравномѣрная крутизна береговъ лощинъ обусловливаетъ возможность распашки одного пологаго берега и, частью, негодность для полевой и луговой культуры другого—крутого берега. Въ большихъ лощинахъ, при устьяхъ ихъ круты иногда оба берега, чаще же восточный: сѣверо-восточный или сѣверный бываетъ не только крутымъ но и каменистымъ (известнякъ) и тоже непригоденъ ни подъ какую культуру.

Работами гидро-геологической партіи выясненъ весьма важный фактъ вліянія направленія лощинъ на характеръ и распространеніе естественной лѣсной растительности по склонамъ лощинъ. Регистрируя *всѣ* лѣсныя насажденія по всѣмъ лощинамъ Новосильскаго уѣзда (что входило въ программу работъ этой партіи), оказалось,

что въ лощинахъ, идущихъ съ востока на западъ или обратно,— сѣверный берегъ бываетъ всегда занятъ чистымъ дубомъ, тогда какъ южный берегъ—чистой березой или осиной. Такой фактъ, важный въ оцѣночныхъ цѣляхъ, констатированъ для всего уѣзда, поэтому сѣверный берегъ широтныхъ лощинъ можетъ быть названъ „дубовымъ", южный — осиново-березовымъ". Въ лощинахъ меридіональныхъ т. е. идущихъ съ сѣвера на югъ или обратно—оба склона бываютъ покрыты смѣсью дуба, осины и березы. Какъ сказано ранѣе, въ оцѣночномъ отношеніи большую роль играетъ изрѣзанность рельефа, крутизна склоновъ рѣкъ и лощинъ и, какъ слѣдствіе—смывъ почвы. Среди другихъ факторовъ, важныхъ для оцѣнки земельныхъ угодій, мы упомянемъ три слѣдующихъ:

а) *Размывъ почвы.* Разнообразныя промоины большихъ или меньшихъ размѣровъ, устойчивые и растущіе овраги чрезвычайно часты въ изслѣдованномъ районѣ. Въ общемъ, развитіе промоинъ идетъ въ томъ же направленіи, что и смывъ почвы.

Особенно сильнаго развитія овраги достигаютъ въ районѣ р. Зуши между Новосилемъ и Знаменскимъ, а также по нижнему теченію р. Колпны, гдѣ многія лощины со всѣми ихъ отвершками совершенно непригодны ни подъ какую культуру. Сильнаго развитія въ изслѣдованной области достигаютъ *водотоки* —размывы дна лощинъ. Эти сухія русла иногда глубоки (болѣе 2 саж.), чаще болѣе мелки, но сильно портятъ луговое дно лощинъ. Иногда водотокъ достигаетъ такого развитія, что прерываетъ всякое сообщеніе одной стороны лощины съ другой. Иногда же занимаетъ все дно лощины и дѣлаетъ тогда его совершенно непригоднымъ для какой либо культуры. Водотоки, кромѣ того, являются часто причиной, вызывающей оползни одного или обоихъ береговъ, такъ что уже вся лощина становится никуда не годной. Далѣе, водотоки боковыхъ лощинъ вносятъ часто въ главную большое количество обломочнаго матеріала, известняковаго и песчано-желѣзистаго щебня, песку, илу и проч., при чемъ выносы эти часто совершенно засоряютъ дно лощинъ на большемъ или меньшемъ разстояніи и дѣлаютъ его непригоднымъ для пашни или луга. Характерна въ этомъ отношеніи долина р. Дични, именно отъ села Дични и до устья, гдѣ все дно является занесеннымъ пескомъ. Всѣ такія мѣста порчи угодій, всѣ мѣста смыва и размыва почвы зарегистрированы при работахъ и будутъ описаны и перечислены въ подробномъ отчетѣ.

в) *Провальныя образованія* очень часты въ изслѣдованномъ районѣ и такъ же важны въ оцѣночномъ отношеніи. Провалы играютъ значительную роль въ жизни данной мѣстности потому, что

талыя и ливневыя воды, стремясь къ лощинамъ и дойдя до провала, почти цѣликомъ въ него уходятъ, выступая уже гораздо ниже въ видѣ ряда сильныхъ ключей. Такъ и обратно, провалы собираютъ воду, которая даромъ пропала бы для мѣстности и благодѣтельно дѣйствуетъ на питаніе мѣстныхъ рѣкъ. Этого мало. Вбирая въ себя текущую воду, провалъ тѣмъ самымъ доводитъ до минимума размывающую дѣятельность воды. И дѣйствительно, ниже провала по дну лощинъ уже не имѣется болѣе водотока и склоны и дно лощинъ становятся болѣе устойчивыми, чѣмъ были ранѣе. Хотя эта польза, приносимая провалами и велика, но они же иногда приносятъ и большой вредъ. Таковы сухіе провалы, вызывающіе высыханіе колодцевъ, дѣлающіе невозможнымъ устройство пруда и пр. Не всегда также провалы устраняютъ размывъ, иногда, правда, рѣже, провалы вызываютъ образованіе промоинъ, таковы, напр., такъ называемыя чашеобразныя прогибы»—своеобразное явленіе, обусловливаемое циркуляціей грунтовыхъ водъ. Эти прогибы придаютъ берегу характерный волнообразно-холмистый видъ, при чемъ прогибы являются часто центромъ вѣерообразно сходящихся промоинъ.

Въ этихъ мѣстахъ также наблюдается усиленный смывъ почвы. Всѣ провальныя образованія уѣзда зарегистрованы изслѣдованіемъ.

c) *Оползневыя явленія* также чрезвычайно часты въ изслѣдованномъ уѣздѣ. Можно сказать, что оползни, въ общемъ пріурочены къ верховьямъ рѣкъ и лощинъ и это потому, что, какъ выяснилось, они вызываются преимущественно дѣятельностью грунтовыхъ водъ верхняго пласта.

Далѣе, выяснена слѣдующая зависимость между оползневыми явленіями и направленіемъ лощинъ: въ лощинахъ меридіональныхъ, слѣдующихъ съ С. на Ю. или обратно – оползневымъ бываетъ *восточный* берегъ, въ лощинахъ широтныхъ—слѣдующихъ съ востока на западъ или обратно—оползневымъ бываетъ безразлично тотъ или иной берегъ, часто—оба. Оползни занимаютъ то незначительную поверхность берега, то тянутся сплошной оползневой поверхностью на протяженіи нѣсколькихъ верстъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оползневая поверхность распахивается крестьянами. Тогда на ней происходитъ новообразованныя промоины и поверхность, ранѣе бывшая болѣе устойчивой, скоро становится непригодной ни подъ какую культуру. Въ тѣхъ случаяхъ, когда оползневая поверхность крыта луговой травой, эта послѣдняя хуже, чѣмъ трава на нормальномъ склонѣ. Всего чаще оползневыя поверхности являются бугристыми, кочковатыми, трещиноватыми, часто размыты: по оползневой поверхности то тамъ, то здѣсь выклинивается гру-

товая вода и обусловливаетъ заболачиваніе этой поверхности. Въ общемъ весь такой оползневый берегъ становится непригоднымъ подъ пашню и лугъ и въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ обратить вниманіе на разведеніе здѣсь лѣса, дѣйствующаго закрѣпляющимъ образомъ на неустойчивую оползневую поверхность. Характеренъ такой случай: въ одной изъ лощинъ близъ д. Марьиной (р. Пониковецъ) сравнительно недавно былъ вырубленъ весь лѣсъ, покрывавшій оба склона лощины Теперь оба эти склона на всемъ своемъ протяженіи заняты грандіознымъ оползнемъ и стали непригодными ни подъ какую культуру Всѣ оползневыя поверхности уѣзда тщательно зарегистрированы и будутъ нанесены на карту.

d) *Явленія заболачиванія* пріурочены, какъ и оползни, къ верховьямъ лощинъ и вызываются выклиниваніемъ грунтовой воды верхняго пласта. Именно тамъ, гдѣ по дну или склонамъ лощинъ выклинивается грунтовая вода, она смачиваетъ это дно, вызываетъ на немъ произрастаніе травъ, характерныхъ для болотъ и сырыхъ мѣстъ—преимущественно осокъ и ситниковъ, тѣмъ самымъ дно лощины становится непригоднымъ подъ пашню или лугъ. Гніющіе растительные остатки вызываютъ образованіе торфяниковъ, - при чемъ *торфъ часто бываетъ хорошаго качества и годенъ для выработки.* Но разработка торфа мѣстными крестьянами бываетъ неправильной и послѣ нея дно лощины, все неправильно изрытое и исковерканное, становится никуда не годнымъ Областями наибольшаго развитія явленій заболачиванія и торфяныхъ покрововъ являются Покровская на Гадинкѣ и Скородненская волости.

Такимъ образомъ, результаты оцѣночно-гидрологическихъ изслѣдованій 1908 г. представляются въ такомъ видѣ.

I. Работы закончены въ Новосильскомъ уѣздѣ и въ двухъ-третяхъ Чернскаго уѣзда. Въ послѣднемъ требуется закончить барометрическую нивеллировку; описаніе рѣчныхъ долинъ произведено также въ западной части Ефремовскаго уѣзда.

II. Въ изслѣдованныхъ районахъ произведены:

1. Полное описаніе рѣчныхъ долинъ и лощинъ.
2. Произведена геологическая съемка и подробное описаніе геологическаго строенія.
3. Отмѣчены всѣ мѣста съ лѣсными насажденіями и полезными ископаемыми: выходы рудъ, залежи торфа, породы, имѣющія строительную цѣнность. Собраны коллекціи горныхъ породъ, полезныхъ ископаемыхъ и флоры.

4. Произведена барометрическая нивеллировка и опредѣленъ расходъ воды всѣхъ рѣчекъ и ключей всего Новосильскаго и части Чернскаго уѣздовъ: описано обводненіе всѣхъ селеній въ районѣ обслѣдованія.
5. Для всѣхъ значительныхъ ключей и колодцевъ произведены лабораторно опредѣленія жесткости воды и пригодности для питья.
6. Отмѣчены мельницы и описаны ихъ водныя условія.
7. Собраны гипсометрическія данныя.
8. Зарегистрированы всѣ мѣста смывовъ, размывовъ, заболачиванія, провальныя и оползневыя.

Переходимъ къ предположеніямъ о послѣдующихъ работахъ. Часть матеріала, главнымъ образомъ, цыфровыя данныя, уже разработана. Въ зимній періодъ будетъ приступлено къ разработкѣ всего имѣющагося матеріала, послѣ чего будетъ возможно приступить къ составленію подробнаго описанія уѣздовъ.

Въ 1909 г. необходимо закончить изслѣдованія въ Чернскомъ уѣздѣ. Одновременно будетъ приступлено къ работамъ въ сосѣднихъ уѣздахъ. Здѣсь работа упрощается вслѣдствіе недавно опубликованныхъ трудовъ Экспедиціи изслѣдованія истоковъ рѣкъ, которой были произведены изученіе рельефа и нивеллировка Ефремовскаго, южной части Богородицкаго и юго-западной части Епифанскаго уѣздовъ. Такимъ образомъ въ будущемъ году преобладающей работой будетъ изученіе геологическаго строенія и условій водоносности указанныхъ уѣздовъ.

Что касается смѣтныхъ предположеній, то они не превышаютъ предположеній 1908 года, принятыхъ Губернской Оцѣночной Комиссіей и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

А. Козменко.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

Въ Тульскую Губернскую Земскую Управу.

ОТЧЕТЪ

о геоботаническихъ изслѣдованіяхъ въ Тульской губ. въ 1908 г.

А. Ф. Флерова.

Въ 1908 г. въ дополненіе къ почвеннымъ изслѣдованіямъ Тульской губ. были начаты и ботаническія изслѣдованія. По общему плану боганическія изслѣдованія предположено производить въ теченіе трехъ лѣтнихъ періодовъ. Въ текущемъ 1908 г. было произведено рекогносцировочное обслѣдованіе растительности и растительныхъ сообществъ въ уѣздахъ Ефремовскомъ, Епифанскомъ, Новосильскомъ, Бѣлевскомъ, Крапивенскомъ, Тульскомъ, Веневскомъ, и частью въ Чернскомъ. Такимъ образомъ въ общихъ чертахъ удалось выяснить характеръ распредѣленія растительныхъ сообществъ въ Тульской губ. и принимая во вниманіе и прежнія изслѣдованія А. Ф. Флерова въ уѣздахъ Каширскомъ, Алексинскомъ, Одоевскомъ, Веневскомъ, Тульскомъ и Крапивенскомъ, подраздѣлить всю губернію на два большихъ района: растительность бассейна р. Оки и растительность бассейна р. Дона. Къ болѣе детальному и подробному обслѣдованію въ связи съ почвенными и гидрогеологическими изслѣдованіями предположено перейти въ послѣдующіе годы.

Наряду съ общимъ изученіемъ растительности Тульской губ., вмѣстѣ съ научными задачами преслѣдовались и научно-прикладныя цѣли, для которыхъ главнымъ образомъ и предприняты ботаническія работы.

Въ виду этого въ 1908 г. было обращено особое вниманіе на изученіе растительности луговъ Тульской губ., а равно и сорной растительности посѣвовъ. Конечно полное обслѣдованіе луговъ Тульской губ. еще не закончено и будетъ продолжено во все время производства ботаническихъ изслѣдованій, но уже наблюденія этого (1908 г.) въ связи съ моими ботаническими работами въ Тульской губ. въ прежніе годы позволяютъ дать слѣдующую, предварительную характеристику луговъ. Лугами я называю пространства,

одѣтыя травянистой растительностью, иногда съ примѣсью полукустарниковыхъ формъ, независимо отъ размѣровъ. Пространства хотя и одѣтыя травянистою растительностью, но во время всего періода развитія растительности залитыя, хотя бы и немного водою относятся уже къ болотамъ. Временно заливаемыя площади, напримѣръ, въ долинахъ рѣкъ относятся къ лугамъ. Участки травянистой растительности среди лѣсовъ, кустарниковъ и болотъ я также отношу къ лугамъ. Сюда же (къ лугамъ) я причисляю и тѣ оазисы, такъ называемой, степной растительности, которые встрѣчаются кое-гдѣ на югѣ Тульской губ.

Прежде, чѣмъ перейти къ болѣе подробному описанію луговъ Тульской губ., я приведу здѣсь общую классификацію луговъ, которой я и буду придерживаться при дальнѣйшихъ описаніяхъ. Такъ какъ въ жизни растеній играютъ господствующую роль почва, влажность и климатъ, то эти же факторы сказываются и при распредѣленіи растительности луговыхъ сообществъ.

По отношенію къ влагѣ луга можно раздѣлить на четыре группы:

1. Луга, избыточно увлажняемые.
2. Луга, достаточно увлажняемые.
3. Луга, недостаточно увлажняемые.
4. Луга, временно избыточно увлажняемые.

Къ первой группѣ относятся болотистые луга, луга, переходные къ болотамъ. луга около ключей. Луга болотистыхъ лѣсовъ, луга западинъ, въ которыя стекаетъ вода.

Ко второй группѣ относятся луга въ долинахъ. на нижнихъ частяхъ склоновъ. большая часть лѣсныхъ луговъ.

Къ третьей группѣ относятся луга верхнихъ частей склоновъ, луга на гривахъ и релкахъ въ долинахъ. луга на песчанистыхъ почвахъ безъ ортштейновой прослойки. луга—степные.

Къ четвертой группѣ принадлежатъ заливные луга, которые, смотря по положенію въ поймѣ рѣки, могутъ быть по спадѣ воды достаточно или недостаточно увлажняемые.

Такимъ образомъ, въ основу классификаціи луговыхъ угодій я кладу отношеніе ихъ къ влажности почвы; конечно, слѣдуетъ всегда имѣть въ виду. что каждо-годно можетъ происходить колебаніе въ содержаніи влаги въ тѣхъ или другихъ луговыхъ почвахъ, а сообразно съ этимъ измѣняются и условія жизни луговыхъ растеній, то есть типъ луга измѣняется. Большую роль въ измѣненіяхъ и въ колебаніяхъ влажности луговыхъ почвъ, помимо общихъ физико-географическихъ условій. играютъ и сами растенія, вызывая съ те-

ченіемъ времени измѣненіе физическихъ и химическихъ свойствъ почвы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и влажности. Наглядно это можно наблюдать на залежахъ, переходящихъ въ постоянные луга, а также на лугахъ, заростающихъ мхомъ.

По отношенію къ почвѣ названныя группы луговъ можно подраздѣлить на:

А. Луга на глинахъ (на суглинкахъ).
Б. Луга на пескахъ.
В. Луга на каменистыхъ породахъ (известняки).

Между каждой изъ этихъ группъ могутъ быть переходы, но растительность типичныхъ луговъ довольно замѣтно различна въ разныхъ категоріяхъ. Наконецъ, луга можно подраздѣлить еще на двѣ категоріи, принявъ во вниманіе ихъ мѣстоположеніе на открытыхъ мѣстахъ или же подъ пологомъ древесныхъ и кустарныхъ породъ.

Принявъ такую классификацію луговъ (можетъ быть при дальнѣйшихъ работахъ въ Тульской губ. придется ее нѣсколько видоизмѣнить), переходимъ къ краткому описанію типовъ луговъ Тульской губ. Прежде чѣмъ перейти къ характеристикѣ типовъ луговъ, укажу какое значеніе можетъ имѣть изученіе луговъ и ихъ растительности для практическихъ цѣлей.

Во-первыхъ, изученіе состава луговой растительности даетъ полное представленіе о характерѣ и качествѣ сѣна, получаемаго съ луговыхъ угодій, о пригодности или непригодности луга для покосовъ и для выгоновъ и пастбищъ. Такимъ образомъ, нужно выяснить, господствуютъ ли на лугахъ хорошія кормовыя травы или же встрѣчаются вредныя или сильно ядовитыя растенія, особенно это важно, когда для пастбищъ пользуются лѣсными и болотистыми лугами, содержащими иногда изобиліе ядовитыхъ растеній.

Зная растительный составъ луга и условія жизни тѣхъ или другихъ хорошихъ кормовыхъ травъ, можно установить нуждается ли тотъ или иной лугъ въ улучшеніи и какія именно надо провести улучшенія для повышенія качества травъ и урожаевъ сѣна. Вмѣстѣ съ тѣмъ можно сдѣлать хорошій подборъ смѣсей луговыхъ травъ для исправленія естественныхъ луговъ или для закладки искусственныхъ. Такія смѣси изъ мѣстныхъ дикорастущихъ травъ, составленныя на основаніи изученія типовъ луговъ данной мѣстности, конечно, дадутъ гораздо лучшіе результаты, чѣмъ всякія попытки вводить въ культуру смѣси травъ, которыя выработаны для западноевропейскихъ луговъ.

Слѣдовательно, знаніе растительности мѣстныхъ луговъ дастъ прочное основаніе для дальнѣйшаго улучшенія луговъ и для борьбы съ сорными и вредными луговыми растеніями.

Наконецъ, по составу растительности можно производить оцѣнку луговъ, болѣе правильную чѣмъ на основаніи, напримѣръ, мѣстоположенія луговъ, (луга заливные, луга суходольные), такъ какъ составъ заливныхъ луговъ можетъ быть очень разнообразенъ по качеству и питательному достоинству травъ, растущихъ на нихъ. Зная растительность луговъ и условія ея жизни можно постоянно поддерживать лугъ въ хорошемъ состояніи и принимать мѣры въ случаѣ измѣненія растительности и ухудшенія луга.

Въ Тульской губ. встрѣчаются всѣ четыре группы луговъ: луга избыточно увлажняемые, луга достаточно увлажняемые, луга недостаточно увлажняемые и луга, временно избыточно увлажняемые.

Вообще въ Тульской губ. значительныя луговыя пространства попадаются лишь въ долинахъ р. р. Оки, Дона, Зуши и Упы, меньшія по долинамъ рѣчекъ и ручейковъ. Въ лѣсномъ массивѣ Тульскихъ засѣкъ развиты лѣсные луга. Приблизительно въ Тульской губ. луговыхъ пространствъ свыше 200 тысячъ десятинъ.

Разсмотримъ прежде всего категоріи луговъ, временно избыточно увлажняемыхъ, къ которымъ относятся заливные луга рѣчныхъ долинъ и остановимся на заливныхъ лугахъ Оки. Общая схема рѣчной долины, тамъ гдѣ она не стѣснена крутыми и обрывистыми берегами, такова.

Вдоль урѣза воды тянутся или заросли ивняковъ съ различными высокими травами, какъ борщевикъ, дягиль, пижма, крупные злаки (дикрафисъ, иногда крупные экземпляры костра безостаго) или же идетъ узкая полоса галечника, ила или песка съ несвязной скудной растительностью. Далѣе отъ воды иногда берегъ нѣсколько обрывистъ, а выше переходитъ постепенно въ лугъ или же прямо отъ прибрежной полосы идетъ лугъ. Если долина довольно равнинна, то и лугъ является болѣе однороднымъ, если же рельефъ долины волнистый съ лощинами, гривами, релками и впадинами, то въ типахъ заливныхъ луговъ наблюдается разнообразіе. Въ пониженныхъ лощинкахъ, избыточно увлажняемыхъ, съ продолжительнымъ застоемъ полой воды, располагаются заливные луга, избыточно увлажняемые: на нѣсколько повышенныхъ участкахъ идутъ луга достаточно увлажняемые, а на гривахъ и повышеніяхъ къ краю заливной долины часто попадаются луга недостаточно увлажняемые. Между лугами могутъ въ долинѣ попадаться озерки, болота, кустарники и лѣса. По Окѣ, на заливныхъ лугахъ, по илистымъ

берегамъ растетъ довольно скудная растительность: мать и мачиха, стальникъ, хвощъ полевой, пырей ползучій, лапчатка гусиная, полевица обыкновенная, сушеница топяная, клеверъ ползучій. Плистая почва довольно вязка и подобные луга непригодны ни для косьбы, ни для выгона. Иногда на склонахъ у заливной долины при ключахъ развиваются болотистые тонкіе луга, сплошь поросшіе ситникомъ обыкновеннымъ, хвощемъ полевымъ и лютикомъ ползучимъ.

На пониженныхъ, достаточно увлажняемыхъ заливныхъ лугахъ обильно развивается сплошной злаковый коверъ лисохвоста лугового, пырея ползучаго, костра безостаго, овсяницы высокой, мятлика лугового, и среди нихъ въ видѣ примѣси люцерна серповидная, клеверъ луговой, герань луговая, погремокъ.

На такихъ лугахъ растительность развивается очень хорошо и они являются очень цѣнными по качеству сѣна, особенно когда господствуетъ луговой лисохвостъ. Въ болѣе сѣрыхъ участкахъ луга иногда попадаются сплошь бекманія, высокій злакъ, дающій сѣно хорошаго качества. При избыточномъ увлажненіи обильно на лугу встрѣчается: лютикъ ѣдкій и ползучій, горлецъ (раковыя шейки), осока обыкновенная, полевица обыкновенная и собачья.

Достаточно увлажняемые повышенные луга несутъ разнородную растительность. На такихъ лугахъ иногда попадаются сплошныя заросли клевера лугового.

Разнотравный достаточно увлажняемый лугъ состоитъ (противъ г. Бѣлева) изъ подмаренника настоящаго, овсяницы красной, герани луговой, щавеля обыкновеннаго, клевера горнаго, лугового и ползучаго, дошника бѣлаго, пырея ползучаго, козлобородника, порѣзника сибирскаго, борщевика, цикорія, вики (мышиный горошекъ) тмина, щавеля конскаго.*)

Достоинство разнотравныхъ луговъ, достаточно увлажняемыхъ зависитъ отъ преобладанія тѣхъ или другихъ хорошихъ или плохихъ кормовыхъ травъ. Обиліе зонтичныхъ особенно порѣзника сибирскаго и борщевика, которые иногда образуютъ сплошныя заросли на лугахъ, сильно понижаетъ качество сѣна.

Точно также появленіе въ изобиліи на лугахъ чемерицы и конскаго щавеля засоряетъ луга и приводитъ ихъ въ плохое состояніе, такъ какъ при этомъ вытѣсняются и гибнутъ многія хорошія кормовыя растенія.

Заливные луга на сухихъ особенно песчанистыхъ гривахъ

*) Подробные списки растительности Тульскихъ луговъ будутъ даны въ общей работѣ «Тульская Флора».

часто состоятъ изъ разныхъ травъ, иногда же на нихъ господствуютъ мало питательные злаки, дающіе къ тому же плохіе укосы какъ-то: типчакъ, полевица обыкновенная и бѣлая.

На такихъ лугахъ растутъ тминъ, герань полевая, клеверъ горный и луговой, полевица бѣлая, василекъ лежачій, мышій горошекъ, подорожникъ средній, осока шреберова. Естественные заливные луга такимъ образомъ, являясь неоднородными по составу даютъ, конечно, и кормъ разнаго качества. Лучшими являются луга съ преобладаніемъ злаковъ какъ лисохвостъ луговой, костеръ безостый, бекманія, мятликъ луговой, овсяница высокая. Высокаго качества луга съ господствомъ лугового клевера. Гораздо худшими являются разнотравные луга, равно какъ луга пониженныхъ участковъ съ ситниками, осоками и лютиками. Плохіе—луга недостаточно увлажняемые на гривахъ.

Такъ какъ растительный составъ въ зависимости отъ измѣненія цѣлаго ряда физико-географическихъ условій можетъ мѣняться съ теченіемъ времени, то является необходимымъ стараться по возможности, создавая благопріятныя условія жизни для хорошихъ луговыхъ травъ, устранять возможность развитія сорныхъ и вредныхъ травъ.

Портятъ луга 1) развитіе сорныхъ травъ, полыней, щевелей, чемерицы, пижмы, 2) несвоевременная и неумѣлая пастьба скота, 3) развитіе на лугахъ кустарниковъ, 4) заносъ луговъ пескомъ и иломъ, 5) продолжительный застой воды въ половодье

Труднѣе всего бороться съ сорными травами. Въ такихъ случаяхъ самое лучшее средство вырываніе съ корнемъ этихъ травъ, что нужно производить особымъ инструментомъ въ видѣ острой загнутой мотыги.

Заливными лугами, какъ выгонами, можно пользоваться очень осторожно, такъ какъ въ противномъ случаѣ разрушается сплошной дерновой покровъ, выбиваются хорошіе злаки и другія травы, появляются выбоины и кочки и лугъ сильно засоряется отъ появленія въ такихъ мѣстахъ сорныхъ травъ.

При заносѣ иломъ и пескомъ въ сильной степени многія растенія не могутъ пробиться, отмираютъ и лугъ заселяютъ сорныя травы. Въ такихъ случаяхъ помогаетъ разбораниванье луга желѣзной бороной и подсѣвъ злаковъ (тимофеевки, лисохвостъ луговой, костеръ безостый, пырей) и клевера лугового и ползучаго. Для предотвращенія застоя воды на лугахъ слѣдуетъ дренировать.

Изъ дикорастущихъ цѣнныхъ кормовыхъ травъ въ Тульской губ. для заливныхъ луговъ мы можемъ указать:

Лисохвостъ луговой
Лисохвостъ колѣнчатый
Бекманія
Костеръ безостый
Тимофеевка
Пырей ползучій
Мятликъ луговой
Мятликъ обыкновенный
Овсяница высокая
Манникъ плавающій
Клеверъ луговой
Клеверъ ползучій
Люцерна серповидная
Горошекъ мышій
Чина луговая
Допникъ бѣлый (какъ примѣсь)
Кровохлебка обыкновенная.

Перехожу къ другимъ типамъ луговъ Тульской губ., именно лѣснымъ лугамъ, большею частью принадлежащимъ къ группѣ луговъ достаточнаго увлажненія. Такіе луга широко распространены въ районѣ Окскаго бассейна и въ полосѣ засѣкъ. Эти луга или занимаютъ участки въ прогалинахъ между деревьями, особенно въ рѣдколѣсьѣ или небольшія пространства среди лѣсовъ, лишенныя древесной растительности или же болѣе значительныя пространства между лѣсами, по опушкамъ и порубямъ. По растительности, луга эти довольно разнообразны Подъ пологомъ деревьевъ на нихъ растутъ (въ засѣкахъ) лютикъ кассубскій, перелѣска, папоротникъ, страусово перо, звѣздчатка-чистецъ, медуница, спыть. зеленчукъ, ясноткa крапчатая, лютикъ-чистякъ, гривилатъ рѣчной, майникъ, ландышъ, купена, колокольчикъ широко-листый, боръ развѣсистый, осока волосистая, вѣтреница лютиковидная. мята кошачья. Подобными лугами пользуются лишь какъ выгонными.

На лугахъ, занимающихъ лѣсныя прогалины встрѣчаются: чина луговая, купальница, первоцвѣтъ обыкновенный, манжетка. овсяница красная, герань лѣсная. гречиха (раковыя шейки), щавель обыкновенный, Иванъ да Марья, спыть. гравилатъ рѣчной. луговикъ. Эти луга рѣдко выкашиваютъ большею же частью они служатъ выгонами. На лугахъ въ лѣсныхъ лощинахъ (близъ Оки)

наблюдались: лютикъ ѣдкій, погремокъ, осока обыкновенная, клеверъ ползучій, полевица, бѣлая чемерица, манжетка, душистый колосокъ, таволга, луговикъ, скерда болотная, клеверъ луговой.

Луга въ лѣсныхъ лощинахъ, также и болѣе значительные лѣсные луга даютъ мелкое сѣно, качество котораго зависитъ отъ болѣе или менѣе значительной примѣси злаковъ.

По довольно большимъ лѣснымъ лугамъ среди рѣдко-лѣсья наблюдаются (близъ Оки):

Клеверъ луговой, подорожникъ средній, поповникъ, душистый колосокъ, манжетка, клеверъ ползучій, овсяница красная, лютикъ ѣдкій, осока блѣдная, щавель обыкновенный.

Въ лѣсныхъ оврагахъ, въ связи съ большею влажностью, растительность достигаетъ крупныхъ размѣровъ. Здѣсь растутъ: колокольчикъ широколистный, лютикъ кассубскій, хвощъ лѣсной, сочевичникъ, гравилатъ рѣчной, сныть, купырь, борщ развѣсистый лютикъ-чистецъ, папоротникъ, страусово перо, таволга, дягильникъ. Такіе луга большею частью служатъ лишь выгонами.

Останавливаясь вообще на растительности лѣсныхъ луговъ, слѣдуетъ отмѣтить, что, по качеству и кормовому достоинству травъ, они значительно ниже заливныхъ луговъ. Только лѣсные луга съ господствомъ злаковъ могутъ дать сѣно высокаго качества, луга же разнотравные даютъ вообще сѣно не высокаго кормоваго достоинства. Значительное количество ядовитыхъ растеній на лѣсныхъ лугахъ заставляетъ пользоваться ими и какъ выгонами съ большой осторожностью. Къ такимъ ядовитымъ растеніямъ относятся: лютикъ, вѣтреница, вехъ, хвощъ лѣсной, чемерица. Къ лугамъ избыточнаго увлажненія относятся и болотистые луга. Болотистыхъ пространствъ въ Тульской губ. сравнительно мало, наиболѣе сорныя въ Епифанскомъ уѣздѣ близъ села Бѣло-озеро.

Болотистые луга близъ села Бѣло-озеро имѣютъ такую растительность: гречиха (раковыя шейки), чемерица, овесъ заячій, купальница, кукушкинъ цвѣтъ, гравилатъ рѣчной, поповникъ, герань болотная, кровохлебка, луговикъ, клеверъ ползучій, и луговой, осока обыкновенная, мятликъ луговой, овсяница красная, погремокъ.

При господствѣ злаковъ болотистые луга могутъ дать сѣно хорошаго качества и служитъ порядочнымъ выгономъ, но большею частью на такихъ лугахъ господствуютъ осоки, лютики, вехъ, хвощъ.

Предполагая дать болѣе обстоятельное описаніе луговъ Тульской губ. въ «Тульской флорѣ», я ограничусь теперь сдѣланными

краткими характеристиками Тульскихъ луговъ. Что касается улучшенія луговъ то для этого нужны слѣдующія мѣропріятія:

1) Заложеніе искусственныхъ луговъ съ подсѣвомъ многолѣтнихъ травъ, тамъ гдѣ естественные луга истощены, почва ихъ уплотнилась и они заросли мхомъ.

2) Искусственное удобреніе какъ вновь устраиваемыхъ луговъ, такъ и естественныхъ.

3) Истребленіе сорныхъ травъ.

4) Дренажъ луговъ, на которыхъ застаивается вода.

5) Осушеніе болотистыхъ луговъ.

6) Ограниченіе пастьбы на сѣнокосныхъ лугахъ.

7) Бороньба луговъ мшистыхъ, заметанныхъ иломъ и подсѣвъ злаковъ.

Конечно для каждаго типа луговъ нужно составлять особыя смѣси травъ. Я предполагаю по окончаніи моего обслѣдованія луговъ Тульской губ. дать рядъ списковъ дикорастущихъ растеній, которыя могутъ служить для посѣва на различныхъ типахъ луговъ.

Перехожу отъ описанія луговъ, къ краткому отчету объ общихъ изслѣдованіяхъ мною растительности Тульской губ.

Въ Ефремовскомъ уѣздѣ была осмотрѣна растительность по р. Красивая Мечь и прилегающіе лѣса, а также и сорная растительность посѣвовъ.

Кромѣ того были посѣщены окрестности г. Ефремова и мѣстности близъ Новосильскаго уѣзда.

Въ Новосильскомъ уѣздѣ были обслѣдованы болѣе подробно окрестности с. Моховое причемъ было обращено вниманіе и на растительность искусственныхъ лѣсныхъ насажденій: сосновыхъ, березовыхъ, еловыхъ, лиственичныхъ, буковыхъ и Веймутовой сосны. Далѣе была осмотрѣна южная часть Новосильскаго уѣзда.

Въ Тульскомъ уѣздѣ были произведены подробныя обслѣдованія на всемъ его пространствѣ, особенно въ районѣ засѣкъ. Здѣсь былъ изученъ составъ растительности по сообществамъ, а кромѣ того сорная растительность посѣвовъ и лѣсныхъ луговъ.

Въ Крапивенскомъ уѣздѣ изучена растительность полосы засѣкъ и прилежащихъ мѣстностей, равно какъ и въ пограничномъ Одоевскомъ уѣздѣ.

Въ Веневскомъ уѣздѣ обслѣдованы засѣки и окрестности г. Венева до Каширскаго уѣзда.

Въ Каширскомъ уѣздѣ осмотрѣна долина р. Оки.

Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ подробно обслѣдована долина р. Оки,

особенно заливные луга и близъ лежащія мѣстности; а также прилегающая южная часть Чернскаго уѣзда у р. Снѣжеть.

Въ Епифанскомъ уѣздѣ осмотрѣна сѣверная часть, обширныя болотныя пространства у с. Бѣлоозеро. Окрестности г. Епифань и долина р. Дона до г. Епифань.

Сдѣланныя наблюденія позволяютъ подраздѣлить Тульскую губ. по характеру растительности на болѣе мелкіе районы именно:

районъ сѣверной части губерніи вдоль Оки;

районъ полосы засѣкъ;

районъ южной части Окскаго бассейна, включая сюда и Бѣлевскій уѣздъ;

районъ Донскаго бассейна;

Во время работъ выяснилась значительная связь растительнаго покрова съ почвой съ одной стороны и съ гидрографическими условіями съ другой.

По отношенію къ почвамъ можно выдѣлить растительность песковъ и супесей пріокскихъ уѣздовъ. растительность подзолисто-суглинистыхъ почвъ Окскаго бассейна. растительность Тульскихъ засѣкъ (на лѣсныхъ почвахъ), растительность южной части губ. (на черноземныхъ почвахъ).

Относительно соотношенія растительности и гидрографическихъ условій подробно указано выше при описаніи луговъ. При дальнѣйшихъ работахъ предположено ближе изучить и выяснить эту связь.

Что касается растительныхъ сообществъ то наблюденіями установлены для Тульской губ. слѣдующія группы:

Луговая группа, относя сюда и степные луга южной части губерніи.

Степь кустарниковая южной части губерніи на каменистыхъ почвахъ.

Лѣсная группа: хвойные лѣса въ Окскомъ бассейнѣ, вторичные березово-осиновые и смѣшанные лѣса сѣверной части губ. Лѣса Тульскихъ засѣкъ частью первичные, частью вторичные; лѣса южной части губ.

Болотная группа: болота рѣчныхъ долинъ, торфяныя болота, мховыя, болота травныя, болота осоковыя.

Водная группа: растительность рѣкъ, растительность озеръ.

Группа культурныхъ почвъ: сорная растительность посѣвовъ и паровыхъ полей, растительность залежей и выгоновъ, растительность огородовъ и садовъ.

Растительность обнаженій и новыхъ почвъ.

Такимъ образомъ въ итогѣ перваго года обслѣдованія расти-

тельности Тульской губ. удалось выяснить общій характеръ Флоры Тульской губ., довольно подробно обслѣдовать луга и полосу Тульскихъ засѣкъ, выяснить характеръ, ходъ и планъ дальнѣйшихъ работъ по изученію Флоры Тульской губ. въ связи съ почвенными и гидрогеологическими изысканіями, установить важность изученія растительности для оцѣночнаго дѣла и вообще для сельскаго хозяйства. Можно думать, что дальнѣйшее, полное обслѣдованіе дастъ прочную основу для цѣлаго ряда агрономическихъ и иныхъ мѣропріятій по поднятію и улучшенію земледѣлія, луговодства, лѣсоводства и вообще сельскаго хозяйства въ Тульской губерніи.

Александръ Флеровъ.

ТУЛА. Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія. 1908.

№ 46.

ОБЩІЙ ОТДѢЛЪ.

О созданіи среднерусской областной переселенческой организаціи (предложеніе Орловскаго Губ. Земства).

Орловское Губернское Земство обратилось въ Губернскую Управу съ просьбой внести на обсужденіе Очередного Губернскаго Собранія вопросы: 1) не представляется ли своевременнымъ и желательнымъ созданіе среднерусской областной переселенческой организаціи и 2) въ случаѣ принципіальнаго согласія Земскаго Собранія на это предложеніе двухъ лицъ, которыя, совмѣстно съ кѣмълибо изъ состава Губернской Управы, могли бы явиться представителями Тульскаго Губернскаго Земства на проектируемомъ въ Орлѣ въ началѣ 1909 года съѣздѣ Кромѣ Тульской губерніи, Орловское Земство обратилось съ тѣмъ же предложеніемъ къ Рязанскому, Воронежскому, Тамбовскому, Курскому, Смоленскому и Калужскому губернскимъ земствамъ.

Доводя до свѣдѣнія Собранія объ изложенномъ предложеніи, Губернская Управа должна отмѣтить, что предыдущее Очередное Собраніе разсматривало докладъ о содѣйствіи земства переселенцамъ изъ Тульской губерніи и, принципіально признавъ желательнымъ содѣйствіе Губернскаго Земства переселенческому движенію, одобрило всѣ предположенія Управы, въ томъ числѣ и касательно ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ въ распоряженіе земства 17560 р. На это ходатайство Главное Управленіе сообщило, что «въ виду крайней ограниченности кредитовъ на веденіе переселенческаго дѣла, недостаточныхъ для удовлетворенія даже наиболѣе неотложныхъ его нуждъ, принятіе въ счетъ смѣты Переселенческаго Управленія участіе въ расходахъ земскихъ переселенческихъ организацій, хотя бы и въ небольшихъ

размѣрахъ, представляется весьма затруднительнымъ и, по бюджетнымъ соображеніямъ, должно ограничиться лишь случаями крайней въ томъ необходимости. Въ виду изложеннаго, ходатайство Управы... удовлетворено быть не можетъ». *)

Губернская Управа считаетъ излишнимъ повторять соображенія, положенныя въ основаніе доклада предыдущему Очередному Собранію. По мнѣнію Управы, даже при существующихъ размѣрахъ переселенческаго движенія въ губерніи, помощь послѣднему необходима уже по одному тому, что переселенецъ, идя въ Сибирь, въ той или иной мѣрѣ улучшаетъ положеніе остающихся и выноситъ тяготу, всѣ плоды которой находятся въ будущемъ. Наблюдающійся огромный переселенческій потокъ уже въ настоящее время вызываетъ крупныя затрудненія при устройствѣ новоселовъ. Ведущіяся спѣшныя работы по нарѣзкѣ участковъ въ Сибири, по отзывамъ представителей южныхъ земствъ, зачастую недаютъ возможности опредѣлить всестороннюю пригодность участковъ для поселенія. Далѣе, совершенно неизвѣстно, въ какомъ положеніи находятся переселившіеся изъ Тульской губерніи, особенно, когда организовавшіяся южныя губерніи принимаютъ всѣ мѣры къ закрѣпленію наиболѣе удобныхъ для поселенія пространствъ.

Къ сожалѣнію, настоящее состояніе матеріальныхъ средствъ Губернскаго Земства, при неизбѣжномъ ростѣ мѣропріятій, лишаютъ возможности просить Собраніе о необходимомъ ассигнованіи, исчисляемомъ въ докладѣ 1907 года въ суммѣ 17560 руб. Тѣмъ не менѣе Губернская Управа, считая полезнымъ для Земства участіе въ Орловскомъ съѣздѣ, предлагаетъ Очередному Собранію:

1) Избрать отъ Губернскаго Земскаго Собранія двухъ лицъ для участія на вышепомянутомъ съѣздѣ въ г. Орлѣ въ 1909 г., и

2) Уполномочить Управу принять участіе въ съѣздѣ.

*) Отчетъ Губернской Управы XLIV Очередному Собранію объ ея дѣйствіяхъ, стр. 12.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *В. Херодиновъ.*
Сер. Подолинскій.
Бар. Дельвигъ.
В. Любенковъ.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

ОБЩІЙ ОТДѢЛЪ.

47. Съ представленіемъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія прошенія ветеринарнаго врача Петра Михайловича Лебедева о выдачѣ ему жалованья за время съ 1 марта по 1-е іюля 1908 года.

Состоявшій на службѣ Губернскаго Земства въ должности ветеринарнаго врача по Каширскому уѣзду М. П. Лебедевъ 1-го марта 1908 года привлеченъ былъ къ слѣдствію и подвергнутъ аресту. Признавая неудобнымъ оставлять уѣздъ безъ ветеринарной помощи, Губернская управа на мѣсто г. Лебедева опредѣлила ветеринарнаго врача Дубенскаго. Хотя г. Лебедевъ былъ затѣмъ судомъ оправданъ, но Губернская управа оставила мѣсто за Дубенскимъ, уволивъ Лебедева и выдавъ ему 2-хъ-мѣсячный окладъ, при чемъ за время содержанія въ тюрьмѣ, когда онъ своихъ служебныхъ обязанностей не исполнялъ, управа сочла себя не въ правѣ безъ разрѣшенія Собранія выдать ему жалованье.

Принимая же во вниманіе, что г. Лебедевъ подвергнутъ былъ аресту и этимъ лишенъ былъ возможности исполнять свои служебныя обязанности по причинамъ отъ него независящимъ и что иныхъ средствъ кромѣ жалованья для содержанія жены и малолѣтнихъ дѣтей не имѣетъ, Губернская управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ *удовлетворить настоящее ходатайство г-на Лебедева*, о чемъ и имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

48. Объ исходатайствованіи ВЫСОЧАЙШАГО Указа на принудительное отчужденіе участковъ земли подъ шоссированный путь отъ г. Одоева до ст. Арсеньево.

Въ Губернскую земскую управу поступило отъ Одоевской уѣздной земской управы отношеніе отъ 9 ноября 1908 года за № 2749 слѣдующаго содержанія:

«Въ виду того, что съ большинствомъ владѣльцевъ земельныхъ участковъ, имѣющихъ отойти подъ проводимый отъ города Одоева до станціи „Арсеньево“, Рязанско-Уральской желѣзной дороги, мощенный путь, добровольнаго соглашенія объ отчужденіи изъ ихъ владѣнія сихъ участковъ не состоялось по различнымъ обстоятельствамъ, а именно: за неимѣніемъ у нихъ документовъ на право владѣнія землею, за назначеніемъ ими чрезмѣрно высокой цѣны за нихъ и т. п., Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу войти съ представленіемъ въ предстоящее очередное Тульское Губернское Земское Собраніе объ исходатайствованіи имъ ВЫСОЧАЙШАГО указа на принудительное отчужденіе вышеупомянутыхъ участковъ, а также о выдачѣ Предсѣдателю Одоевской Уѣздной Земской Управы, или тому лицу, которое, въ случаѣ болѣзни, или отсутствія, будетъ заступать его мѣсто, надлежащаго уполномочія на совершеніе данныхъ, дарственныхъ и купчихъ крѣпостей на сіи земельные участки, съ правомъ передовѣрія сего полномочія полностью или частями другимъ лицамъ».

Признавая, съ своей стороны, необходимымъ для устраненія указываемыхъ Одоевскою Уѣздною Земскою Управою препятствій къ отчужденію подъ названный путь участковъ земли, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, —не угодно ли ему будетъ:

1) *Поручить ей войти въ установленномъ порядкѣ, съ представленіемъ объ исходатайствованіи ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на принудительное отчужденіе отъ частныхъ владѣльцевъ участковъ земли подъ названный путь и*

2) *Выдать Предсѣдателю Одоевской Уѣздной Земской Управы или лицу его замѣняющему просимое Уѣздною Управою уполномочіе отъ Губернскаго Земскаго Собранія, или поручить Губернской Управѣ выдать его на основаніи имѣющагося у нея общаго уполномочія отъ Губернскаго Земскаго Собранія.*

49. По ходатайству ветеринарнаго врача Николая Николаевича Грузинцева о пособіи.

Въ Губернскую Управу поступило отъ ветеринарнаго врача Веневскаго уѣзда Николая Николаевича Грузинцева прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Представляя при семъ свидѣтельство врачей, изъ коего Губернская Земская Управа усмотритъ, что женѣ моей необходимо немедленное клиническое лѣченіе въ теченіе двухъ мѣсяцевъ въ спеціальной лѣчебницѣ, я по неимѣнію собственныхъ средствъ и за невозможностью удѣлить изъ своего жалованья потребной для лѣченія жены суммы, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой выдать мнѣ, по усмотрѣнію Управы, единовременное пособіе, при чемъ, считаю долгомъ упомянуть, что за время моего больше чѣмъ десятилѣтняго служенія въ Тульскомъ Земствѣ, я еще ни разу не обращался въ Земство съ просьбами и въ настоящее время позволяю себѣ обратиться съ такой просьбой лишь въ виду экстренной необходимости и полнаго отсутствія какой либо возможности для удовлетворенія нужды другимъ путемъ».

Упоминаемымъ въ приведенномъ прошеніи свидѣтельствомъ, выданнымъ изъ поликлиники внутреннихъ и нервныхъ болѣзней врачей Макѣева и Никольскаго, удостовѣряется, что жена г. Грузинцева страдаетъ: 1) рѣзко выраженнымъ малокровіемъ и 2) катаромъ мочевого пузыря; объ названныя болѣзни требуютъ немедленнаго клиническаго лѣченія срокомъ не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ, что лѣченіе болѣзни г. Грузинцевой, какъ женѣ врача, будетъ стоить не менѣе ста рублей въ мѣсяцъ. Изъ этого свидѣтельства, между прочимъ видно, что г-ну Грузинцеву предстоитъ уплатить за лѣченіе жены по крайней мѣрѣ 200 руб., удѣлить которые изъ получаемаго имъ по должности содержанія по 100 руб въ мѣсяцъ онъ не можетъ, другихъ же средствъ онъ не имѣетъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что г. Грузинцевъ ни разу къ помощи Губернскаго Земства не обращался, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ всецѣло поддержать настоящее ходатайство г. Грузинцева *о выдачѣ ему на леченіе жены 200 руб.*, о чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

50. По постановленію Алексинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о мѣрахъ противъ конокрадства.

Въ Алексинское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очеред-

ной сессіи однимъ изъ гласныхъ внесенъ былъ докладъ „о мѣрахъ противъ конокрадства", въ которомъ предлагалось „войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе объ изданіи обязательнаго для жителей Тульской губерніи постановленія, чтобы каждое лицо, желающее продать свою лошадь, обязано прежде всего предварительно взять изъ подлежащихъ полицейскихъ учрежденій или изъ волостныхъ правленій удостовѣреніе, въ коемъ должно быть указано названіе продавца и подробныя примѣты продаваемой лошади, при чемъ таковое удостовѣреніе должно быть при продажѣ лошади передаваемо покупщику,—безъ этихъ же удостовѣреній вообще не должна допускаться купля и продажа лошадей и регистрація имъ должна вестись въ подлежащихъ учрежденіяхъ"

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 сентября 1908 г. приняло этотъ докладъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановило: «поручить Управѣ составить постановленіе и представить въ Губернское Земское Собраніе на утвержденіе».

Этого порученія своего Собранія Алексинская Уѣздная Земская Управа не исполнила,—по крайней мѣрѣ въ Губернскую Управу не поступало отъ нея составленнаго ею по настоящему вопросу обязательнаго постановленія,—но въ этомъ, по мнѣнію Губернской Управы, не представлялось и надобности, такъ какъ ни уѣздному, ни даже Губернскому Земскому Собранію изданіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ конокрадства закономъ не предоставлено. Такъ въ ст. 108 Пол. о земск. учр., въ которой перечислены предметы, по которымъ Губернскому Земскому Собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, о правѣ составлять постановленія, подобныя предположенному Алексинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, не упоминается.

Едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что принятіе какихъ либо мѣръ противъ конокрадства,—этого «ужаснаго бича для населенія», въ районѣ одной какой нибудь губерніи было бы вполнѣ безцѣльно: борьба съ этимъ зломъ должна быть повсемѣстная, однообразная во всей имперіи, а потому и мѣры противъ него могутъ быть проведены лишь въ законодательномъ порядкѣ, черезъ Государственную Думу.

По этимъ соображеніямъ Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *оставить настоящій вопросъ открытымъ и передать его для предварительнаго всесторонняго обсужденія въ Уѣздныя Земскія Собранія.*

51. По постановленію Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи порядка взысканія съ должниковъ сельскохозяйственнаго склада.

44 очередное Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи доклада Управы «о дѣятельности сельскохозяйственнаго скада» постановило: «возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ объ установленіи такого же порядка взысканія долговъ съ кредитующихся сельскохозяйственными машинами и орудіями по правиламъ утвержденнымъ 19 сентября 1896 года, какой установленъ для заемщиковъ земской кассы мелкаго кредита».

Сообщая объ этомъ постановленіи Собранія, Уѣздная Управа просила возбудить чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство о разрѣшеніи примѣненія вышеприведеннаго закона къ должникамъ, получившимъ изъ сельскохозяйственнаго склада машины и орудія.

Принимая во вниманіе, что возбужденіе ходатайствъ передъ Правительствомъ, касающихся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, по постановленіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, на основаніи ст. 64 п. 3, измѣненнаго по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 2 февраля 1904 года Мнѣнію Государственнаго Совѣта, предоставлено Уѣздными Земскимъ Собраніямъ, настоящее ходатайство должно быть представлено исполнительнымъ органомъ Уѣзднаго Земства—Уѣздною Земскою Управою,—Губернское же Земское Собраніе можетъ или поддержать это ходатайство по отношенію одного Епифанскаго уѣзда, или же возбудить его по отношенію всей губерніи, если признаетъ полезнымъ установленіе желаемаго Епифанскимъ Уѣздными Земствомъ порядка взысканія съ должниковъ сельскохозяйственнаго склада; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ слѣдовало бы предварительно снестись съ остальными уѣздными земствами губерніи.

Губернская Управа, съ своей стороны, считаетъ это рѣшеніе болѣе правильнымъ, а потому имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *поручить ей настоящій вопросъ передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и представить по немъ докладъ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію.*

52. По прошенію Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта 1-й Тульской женской гимназіи по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ на расширеніе зданія Тульской 1-й женской гимназіи.

Отъ Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта 1-й Тульской женской гимназіи на имя Предсѣдателя Губернской Земской Управы поступило отношеніе отъ 15 Декабря 1908 г. за № 247 слѣдующаго содержанія:

„Г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, предложеніемъ отъ 31 Августа сего года за № 23373, увѣдомилъ, что одною изъ слабыхъ сторонъ нашихъ учебныхъ заведеній разныхъ наименованій являются училищныя зданія, частью лишь приспособленныя подъ помѣщеніе въ нихъ учебныхъ заведеній и потому не вполнѣ удовлетворяющія потребностямъ школы, частью пришедшія въ большую ветхость и потому не соотвѣтствующія современнымъ требованіямъ школьной гигіены, частью, наконецъ, настолько переполненныя въ настоящее время, что въ силу этой переполненности они перестали удовлетворять самымъ элементарнымъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявлены къ школьному зданію.

„Съ этою отрицательною стороною, какъ это ни прискорбно, приходилось мириться до настоящаго времени въ виду крайней ограниченности средствъ, отпускавшихся въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія на строительныя его надобности. Нынѣ, есть основаніе надѣяться, что съ 1910 года кредитъ на строительныя надобности будетъ увеличенъ и посему Министерство уже теперь озабочивается точнымъ, по возможности, выясненіемъ потребностей учебныхъ заведеній по приведенію занимаемыхъ ими зданій въ положеніе, соотвѣтствующее какъ ихъ численному составу, такъ и современнымъ требованіямъ школьной гигіены, и по сооруженію новыхъ зданій для тѣхъ учебныхъ заведеній, кои пользуются наемными помѣщеніями.

„Въ виду этого Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 2 Августа сего года, за № 20374, просилъ выяснить на мѣстахъ какія училища, какъ изъ числа помѣщающихся въ наемныхъ помѣщеніяхъ, а также и въ собственныхъ зданіяхъ, могутъ быть признаны обставленными въ этомъ отношеніи вполнѣ удовлетворительно, какія помѣщенія болѣе или менѣе удовлетворительны и какія нуждаются въ ближайшемъ будущемъ въ переустройствѣ занимаемыхъ ими помѣщеній или въ сооруженіи новыхъ.

„При этомъ необходимо выяснить на мѣстахъ при содѣйствіи

архитектора приблизительную стоимость расходовъ, потребныхъ для приведенія зданій послѣдней категоріи въ порядокъ. Желательно привлечь къ участію въ этихъ расходахъ мѣстныя городскія и земскія общества и сословныя учрежденія и выяснить на какія съ ихъ стороны воспособленія можно расчитывать.

„По подсчету Попечительнаго Совѣта на строительныя нужды Тульской 1-й женской гимназіи для приведенія ея въ полное удовлетворительное состояніе потребуется отъ 34—40 тысячъ рублей и на устройство церкви при пансіонѣ гимназіи отъ 12—15 тысячъ рублей.

„Сообщая объ изложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе не отказать сообщить мнѣ, по возможности въ непродолжительномъ времени, для донесенія начальству Московскаго Учебнаго Округа, можетъ ли Тульская 1-я женская гимназія разсчитывать на какое-либо денежное пособіе со стороны Губернскаго Земства на указанныя выше строительныя нужды и въ какомъ размѣрѣ“.

Представляя настоящій вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагала бы, что, по соображеніямъ, приведеннымъ въ ея докладѣ по аналогичному ходатайству, касающемуся мужской гимназіи, надлежитъ *отклонить и настоящее ходатайство.*

---

53. По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о начисленіи °/₀°/₀ на задержанныя суммы губернскаго земскаго сбора.

Ефремовское Земское Собраніе 3 октября сего года разсмотрѣло докладъ управы о начисленіи °/₀ на задержанный Управой губернскій сборъ и о порядкѣ внесенія въ уѣздныя смѣты разницъ отъ окладовъ 1907 и 1908 г.

Въ докладѣ своемъ Ефремовская Управа излагаетъ слѣдующее:

«Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 21 декабря 1907 года, Губернская Управа обратилась въ Уѣздную Управу о внесеніи въ смѣту 1909 года процентовъ на задержанныя суммы губернскаго сбора за время съ 1898 г. по 1 января 1904 года въ суммѣ 11127 руб. 58 коп., нарослихъ изъ 4°/₀ годовыхъ.

Начисленіе процентовъ за суммы губернскаго сбора вызывалось уплатой, въ свою очередь, Губернскимъ Земствомъ, процентовъ

за позаимствованія изъ другихъ капиталовъ. Такимъ образомъ Уѣздное Земство, задержавшее губернскій сборъ, должно оплачивать и тѣ накладные расходы, какіе несло Губернское Земство.

«Изъ смѣты Губернскаго Земства на 1908 годъ, видно, что означенныхъ процентовъ внесено къ полученію 18990 руб. 10 к., въ подробности съ каждаго уѣзда цифръ не приводится, такимъ образомъ, если считать въ этой цифрѣ 11127 руб. 58 коп. съ Ефремовскаго Земства, то на остальные уѣзды приходится только 7862 руб. 52 коп.

«При чемъ сумма эта внесена въ § IV разныхъ поступленій, т. е. не въ возвратъ какихъ либо долговъ губернскаго земства по процентамъ, а какъ общій доходъ.

«На уплату % по займамъ, а также на покрытіе образовавшагося дефицита Губернскою Управою вносятся отдѣльныя ассигнованія въ расходную смѣту, которыя покрываются частью возвратомъ % съ другихъ капиталовъ, а остальная сумма сборами съ уѣздовъ и другими доходами.

«Такимъ образомъ, Губернское Земство, внося ассигновку на покрытіе дефицита, образовавшагося по тѣмъ или другимъ причинамъ, тѣмъ самымъ уже погашаетъ недоборы съ Уѣздныхъ Земствъ и нужно бы думать, что необходимости во внесеніи же и % уже не является. Доходъ, полученный отъ уѣздовъ при такомъ порядкѣ, какой помѣщенъ въ смѣтѣ Губернскаго Земства, долженъ пойти не въ возвратъ накладныхъ расходовъ, а на общія нужды Губернскаго Земства и является просто новымъ налогомъ на задолженныя земства, сокращая, въ тоже время, сумму подлежащую распредѣленію на всѣ уѣзды.

«Ефремовское Земство участвуетъ въ расходахъ Губернскаго $^1/_6$ частью бюджета губернскаго сбора и увеличеніе оклада этого сбора въ послѣдніе годы, лишаетъ возможности, хотя сколько нибудь упорядочить свое уѣздное хозяйство, почему принять требованіе Губернскаго Земства Управа считаетъ несправедливымъ и обременительнымъ для населенія.

«При чемъ Управа считаетъ не лишнимъ добавить, что порядокъ уплаты губернскаго сбора установленъ въ % отношеніи сборовъ по смѣтѣ къ окладу губернскаго сбора и погашеніе, причитающихся суммъ Губернскому Земству, идетъ параллельно съ поступленіемъ сборовъ съ владѣльцевъ.

«Кромѣ означенной суммы Губернская Управа проситъ внести въ смѣту 1909 года разницу въ окладахъ губернскаго сбора за

1907 годъ—10398 руб. 53 коп. и за 1908 годъ—16661 руб. 05 коп., всего 27059 руб. 58 коп.

«До настоящаго времени разница эта вносилась только за одинъ предыдущій годъ, такъ недоборъ за 1906 годъ внесенъ въ смѣту 1908 года.

«Почему Управа въ составленную смѣту на 1909 годъ внесла только сумму 10398 руб. 53 коп., надѣясь, что окладъ губернскаго сбора за 1909 годъ не будетъ превышать тѣхъ предположеній на удовлетвореніе которыхъ Управа внесла сумму, соотвѣтствующую окладу 1908 года. Что же касается до разницы 1908 года, то таковая будетъ внесена Управою на 1910 годъ, во избѣжаніе обремененія уѣзда и безъ того увеличенной смѣтой.

«Докладывая о семъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе, поручить ей возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ:

«1) о сложеніи процентовъ, начисленныхъ на Ефремовское Земство и вносимыхъ неправильно въ общій доходъ Губернскаго Земства, на томъ основаніи, что сумма процентовъ является для Земства новымъ, подлежащимъ распредѣленію на всѣ уѣзды.

«и 2) объ оставленіи прежняго порядка внесенія въ смѣту разницъ за прежніе годы, во избѣжаніе обремененія населенія единовременнымъ высокимъ налогомъ».

Собраніемъ докладъ былъ принятъ.

Губернская Управа, представляя означенный докладъ въ Земское Собраніе, находитъ, что мотивы, изложенные въ докладѣ Ефремовской Управы, не соотвѣтствуютъ фактическому положенію дѣла.

До 1 января 1904 года Уѣздныя Управы получали весь земскій сборъ изъ казначейства и отъ себя препровождали въ Губернскую Управу слѣдуемый по раскладкѣ губернскій сборъ. Благодаря такому порядку губернскій сборъ былъ задержанъ нѣкоторыми Управами и израсходованъ на уѣздныя нужды: такъ Ефремовское Земство задержало 285000 руб. суммъ губернскаго сбора и израсходовало ихъ на свои уѣздныя потребности.

Возраженіе Ефремовской Управы о томъ, что «Губернское Земство, внося ассигновку на покрытіе дефицита, образовавшагося по тѣмъ или другимъ причинамъ тѣмъ самымъ уже погашаетъ недоборы съ Уѣздныхъ Земствъ и нужно бы думать, что необходимости во внесеніи еще и % уже не является», было бы вѣрно, если бы Губернскому Собранію угодно было бы сложить со счетовъ Губернскаго Земства всѣ задержанныя суммы губернскаго сбора уѣздными Управами и внести на покрытіе ихъ и дефицита равную имъ сум-

му, но едва ли возможно слагать со счетовъ числящуюся недоимку за Уѣздными Управами и сдѣлать уравнительную раскладку между всѣми земствами, изъ которыхъ три земства Бѣлевское, Одоевское и Крапивенское должны Губернскому Земству по задержкамъ очень небольшія суммы.

Кромѣ того Губернская Управа находитъ, что связи дефицита съ начисленіемъ % на задержанныя или взятыя Уѣздными Управами суммы на нужды своихъ земствъ безъ согласія Губернскаго Собранія никакой нѣтъ. Дефицитъ получается отъ перерасходовъ по смѣтамъ и подлежитъ уравнительной раскладкѣ между земствами.

Такое положеніе заставляло Губернское Земство черпать суммы изъ своихъ капиталовъ на покрытіе своихъ нуждъ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ Уѣздныя Управы задержали уплату оклада.

Собраніе 11 декабря 1901 года признало такой порядокъ невозможнымъ для правильнаго веденія земскаго хозяйства и постановило ходатайствовать о разрѣшеніи отчисленія оклада губернскаго сбора черезъ казначейства и задержанныя суммы губернскаго сбора Уѣздными Управами взыскать въ теченіе 20 лѣтъ равными долями, начисляя на остающуюся часть недоимки 4% годовыхъ. Такое постановленіе Губернскаго Собранія вполнѣ понятно: затративъ, въ виду недопоступленія отъ Уѣздныхъ Управъ суммъ губернскаго сбора, свои капиталы, которые приносили ему %, Губернское Земство, перечисливъ краткосрочное позаимствованіе губернскаго сбора въ долгосрочный заемъ, должно было начислять тотъ же %, что ему давали его спеціальные капиталы, и настоящему Собранію вносится докладъ объ уплатѣ % шоссейному капиталу.

Возраженія Ефремовской Управы, что %% идутъ по смѣтѣ на общія нужды Губернскаго Земства падаютъ, такъ какъ этихъ процентовъ не хватаетъ на оплату % занятымъ капиталамъ и текущему счету Государственнаго Банка; да если бы они шли и на общія нужды, то Губернское Земство, имѣя свободные капиталы вмѣсто долга за уѣздными управами, задержавшими уплату оклада, сдавали лишено было права вносить % съ своихъ капиталовъ въ смѣту доходовъ на покрытіе текущихъ расходовъ.

Относительно измѣненія порядка внесенія въ смѣты уѣздныхъ земствъ разницъ въ оклады 1907 и 1908 г. Губернская Управа вполнѣ согласна съ Ефремовской управой и вноситъ отдѣльный докладъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить:

Не угодно ли Собранію—*по 1 пункту ходатайства Еф-*

ремовскаго земства о сложеніи ⁰/₀ съ задержанныхъ суммъ отклонить.

и 2 пунктъ ходатайства оставить открытымъ до обсужденія доклада управы по этому вопросу.

---

54. О разрѣшеніи Бѣлевскому Уѣздному Земству принятія на себя гарантіи по займу для пріобрѣтенія и приспособленія зданія для Бѣлевской женской гимназіи.

Состоявшемуся 16 декабря 1908 г. чрезвычайному Бѣлевскому Уѣздному Земскому Собранію представленъ былъ Уѣздною Управою докладъ съ приложеніемъ копіи постановленія Попечительнаго Совѣта Бѣлевской женской прогимназіи, которымъ онъ просилъ Уѣздное Земское Собраніе:

1) Уполномочить Попечительный Совѣтъ ходатайствовать о займѣ у Министерства Народнаго Просвѣщенія безъ процентовъ на срокъ отъ 20 до 30 лѣтъ на пріобрѣтеніе и приспособленіе дома для Бѣлевской женской прогимназіи въ суммѣ, исчисленной по спеціальной смѣтѣ, утвержденной, М. Н. Пр., въ общемъ же не свыше 60.000 рублей.

2) Принять на себя гарантію уплаты указанной ссуды въ половинномъ размѣрѣ, такъ какъ гарантія въ уплатѣ остальной части ссуды будетъ вѣроятно принята на себя городомъ.

3) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ утвержденіи настоящаго постановленія Бѣлевскаго Земскаго Собранія о займѣ съ гарантіей Бѣлевскаго Земства.

4) Уполномочить Попечительный Совѣтъ рѣшить вопросъ о выборѣ мѣста и дома для женской прогимназіи по полученіи необходимыхъ смѣтъ и плановъ, утвержденныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

5) Просить Бѣлевскія Земскую и Городскую Управы по полученіи разрѣшенія займа изъ Министерства исходатайствовать созывъ соединеннаго засѣданія Земскаго Собранія и Городской Думы для рѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ осуществленіемъ постройки дома для прогимназіи.

Уѣздная Управа, сославшись на желаніе земства и города имѣть надлежащее помѣщеніе для Бѣлевской женской гимназіи,—въ которую должна съ нынѣшняго же года преобразоваться прогимназія,—высказалась за удовлетвореніе полностію приведеннаго предположенія Попечительнаго Совѣта.

Принимая во вниманіе, что разрѣшеніе займовъ на нужды земствъ на основаніи п. 8 ст. 83 Пол. о земск. учрежд. подлежитъ вѣдѣнію Губернскихъ Земскихъ Собраній, постановленія которыхъ объ этомъ представляются затѣмъ на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и что въ настоящемъ случаѣ принятіе Уѣзднымъ Земствомъ на себя гарантіи по предположенному на пріобрѣтеніе дома для женской гимназіи Попечительнымъ Совѣтомъ займу налагаетъ на земство обязательство равносильное самому займу, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *разрѣшить Бѣлевскому Земству принять на себя гарантію въ половинномъ размѣрѣ по предположенному Попечительнымъ Совѣтомъ Бѣлевской женской прогимназіи займу у Министерства Народнаго Просвѣщенія на вышеуказанныхъ условіяхъ до 60.000 рублей и поручить Губернской Управѣ имѣющее состояться объ этомъ постановленіе Земскаго Собранія представить, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о послѣдующемъ же своевременно увѣдомить Бѣлевскую Уѣздную Земскую Управу.*

---

55. По предложенію Г. Губернатора по вопросу объ измѣненіи системы заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража.

Въ Губернскую Управу поступило предложеніе Г. Губернатора отъ 3-го сего января за № 4 слѣдующаго содержанія:

«Образованная съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія при Военномъ Министерствѣ междувѣдомственная комиссія для обсужденія вопроса объ измѣненіи системы заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража путемъ передачи этого заготовленія на обязанность земствъ, согласно высказанному участвовавшими къ комиссіи представителями дворянства и земствъ мнѣнію, нашла желательнымъ передать вопросъ о заготовленіи провіанта и фуража для арміи земствамъ на предварительное обсужденіе земскихъ собраній.

«Въ виду изложеннаго, предлагаю Губернской Управѣ внести означенный вопросъ на обсужденіе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія по программѣ, составленной Статскимъ Совѣтникомъ Козловымъ и при семъ прилагаемой; при чемъ доложить Собранію, что если оно признаетъ невозможнымъ для земства взять снабженіе арміи продовольственными продуктами въ видѣ обязательства, то было бы желательно, чтобы Собраніе указало тѣ начала, на коихъ

земства могли бы взять на себя содѣйствіе военному вѣдомству въ заготовленіи потребнаго для него провіанта и фуража отъ непосредственныхъ производителей».

При этомъ предложеніи приложено было 24 экземпляра записокъ Члена Комиссіи Ст. Сов. Козлова—«Основныя соображенія по заготовленію провіанта и фуража для войскъ при посредствѣ земствъ» съ приложеніемъ—«вопросъ подлежащихъ выясненію на предварительныхъ совѣщаніяхъ, для составленія проекта организаціи новой системы заготовленія, потребныхъ для арміи провіанта и фуража, при посредствѣ земствъ».

По краткости остающагося до созыва Собранія времени Губернская Управа не имѣла возможности подробно ознакомиться съ упомянутою запискою и съ подлежащими выясненію вопросами и высказать по нимъ свое мнѣніе, но въ виду важности затрагиваемаго вопроса полагала бы полезнымъ детально обсудить его совмѣстно съ Губернской Сельскохозяйственной Комиссіею,—въ виду чего имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ *оставить настоящій вопросъ открытымъ и передать его на предварительное совмѣстное обсужденіе Губернской Управы и Сельскохозяйственной Комиссіи, поручивъ имъ представить по немъ докладъ Губернскому Земскому Собранію ближайшей сессіи.*

---

56. Объ отпущенныхъ Правительствомъ 1762000 рублей на продажу хлѣба, топлива и кормовъ въ неурожай 1905—1906 годовъ.

Въ 1905 году Тульскому Губернскому Земству было отпущено Правительствомъ 175000 р. на безвозвратныя пособія, 475000 р. на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ и 1112100 р. на продажу топлива и кормовъ.

По отчетамъ Уѣздныхъ Управъ было израсходовано на безвозвратныя пособія . . 140350 р. 92 к.
Выдано въ ссуду крестьянамъ . . 471959 р. 67 к.
Понесено убытку . . . . . 88503 р. 89 к.
Осталось за Уѣздными Управами . . 197813 р. 86 к.
Кромѣ того по заявленію сельско-хозяйственнаго склада возмѣщена ему разница въ цѣнахъ данныхъ Уѣздными Управами съ цѣною заготовительной . . . . . 22388 р. 70 к.

По операціи продажи топлива убытку понесено . . . . . 52475 р. 75 к.
Выдано ссуды . . . . . 103611 р. 99 к.
За Уѣздными Управами и разными лицами числится въ долгу . . . . 54322 р. 84 к.
По всѣмъ операціямъ выдано ссуды . 575571 р. 66 к.
За Уѣздными Управами . . . 252136 р. 65 к.
Перечислено Уѣздными Управами въ операціи 1906—7 годовъ . . . . . 29907 р. 55 к.
Безвозвратныхъ пособій на . . . 140350 р. 92 к.
и убытку понесено . . . . . 163368 р. 34 к.

а всего израсходовано . . . . 1161335 р. 12 к.
и за Губернскимъ Земствомъ остается . 600664 р. 88 к.
въ счетъ каковыхъ за Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ состоитъ долгъ за поставленный Губернской Управой хлѣбъ въ продовольственную компанію 1905—1906 годовъ . 396145 р 65 к.
и кромѣ того имѣется жел.-дор. претензій на 316000 р. —

Такъ какъ ссуды даны срокомъ на 2 года и срокъ этотъ истекъ, то, по мнѣнію Губернской Управы, надлежитъ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ о сложеніи со счетовъ Губернскаго Земства понесенныхъ убытковъ 163368 р. 34 к., о передачѣ взысканій ссудъ съ крестьянъ на сумму 575571 р. 66 коп. въ распоряженіе административныхъ органовъ и на оставшуюся сумму за исключеніемъ 140350 р. 92 к., выданныхъ въ безвозвратное пособіе и перечисленныхъ по операціи 1906—7 годовъ—29907 р. 55 к. и долга Министерства Губернскому Земству 396145 р. 65 к. ходатайствовать о разсрочкѣ на 20 лѣтъ безъ процентовъ.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли емубудетъ:

1) Возбудить ходатайство о сложеніи съ Тульскаго Губернскаго Земства убытковъ, понесенныхъ въ продовольственную компанію 1905—6 годовъ въ суммѣ 163368 р. 34 к.

2) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о передачѣ административнымъ органамъ взысканія долговъ по выданнымъ въ ссуду топлива и кормовъ въ 1905—6 году въ суммѣ 575571 р. 86 к.

3) Ходатайствовать о разсрочкѣ остальнаго долга за исключеніемъ расхода на безвозвратныя пособія 140350 р. 92 к. перечисленныхъ на операціи 1906—7 годъ 29907 р.

55 к. и за вычетомъ долга Министерства Земству въ суммѣ 406655 р. 68 к. на 20 лѣтъ безъ процентовъ.

57. О Баташевскомъ воспитательно-исправительномъ пріютѣ.

Экстренное Собраніе 3 марта 1908 г., заслушавъ докладъ Управы о пособіи Тульскому Обществу Земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, постановило: поручить Управѣ собрать и представить ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранію подробныя свѣдѣнія объ этомъ пріютѣ и свои соображенія о дальнѣйшемъ участіи Губернскаго Земства въ веденіи дѣлъ этого пріюта и въ расходахъ на его содержаніе.

Въ исполненіе порученія Собранія пріютъ былъ осмотрѣнъ Предсѣдателемъ Управы 27 Декабря 1908 года.

Зданіе пріюта кирпичное двухъ-этажное, половину его занимаетъ конвойная команда, въ другой половинѣ въ нижнемъ этажѣ помѣщается квартира смотрителя пріюта, въ верхнемъ—помѣщается самый пріютъ.

Помѣщеніе пріюта состоитъ изъ спальни $11^1/_2 \times 24^3/_4$ аршин.; при ней умывальная, клозетъ, подслѣдственная ($5^1/_4 \times 6$), классной комнаты ($8^1/_4 \times 11$), столовой ($8^1/_4 \times 10$), комнаты для столяровъ ($8^1/_4 \times 4^1/_2$), цейхгауза ($8^1/_4 \times 6^3/_4$), столярной мастерской ($8^1/_4 \times 15$) и корридора (6×24), изъ котораго отгорожено помѣщеніе для храненія матеріала, и двухъ недостроенныхъ помѣщеній площадью ($11 \times 24^3/_4$) и ($10^1/_2 \times 8^1/_2$).

Стѣны и потолки во всѣхъ помѣщеніяхъ не оштукатурены, полы не крашены, отопленіе паровое, но устроено довольно примитивно: вмѣсто батарей проведены только трубы и благодаря такой системѣ помѣщенія не нагрѣваются, окна замерзаютъ даже въ средніе морозы.

Въ общемъ зданіе пріюта производитъ тяжелое впечатлѣніе: кто-то задумалъ хорошее дѣло, строились большіе планы, были очевидно большіе расчеты на частную и общественную благотворительность, въ результатѣ же денегъ не хватило, частныя пожертвованія прекратились и часть зданія осталась недостроенной, другая же часть требуетъ капитальнаго ремонта.

Средства пріюта исчисляются въ суммѣ 6065 руб. 69 коп., расходъ же въ размѣрѣ 7338 руб. 53 коп.; въ число расходовъ входитъ передержка отъ прежнихъ лѣтъ 1517 руб. 93 коп.

Но и этихъ средствъ недостаточно, такъ какъ не хватаетъ денегъ на сапоги, мальчики ходятъ въ лаптяхъ.

Всѣхъ мальчиковъ присланныхъ въ пріютъ состояло къ 1 января 1907 г. 29, поступило 14, изъ нихъ выбыло 7 и на 1 января 1908 г. состояло 36 человѣкъ. Къ 27 декабря 1908 г. состояло 40 и должно было поступить 3; занимались садоводствомъ и огородничествомъ 36 человѣкъ, столярнымъ ремесломъ 7.

Изъ выбывшихъ 1 поступилъ на заводъ, 5 отправлены къ родителямъ и объ одномъ не имѣется свѣдѣній. Изъ 14 поступившихъ 10 человѣкъ поступили за кражу, 1 за покушеніе на убійство и 3 по ходатайству обществъ.

Осуждены въ I разъ II и не судились 3. По сословіямъ: 10 изъ крестьянъ и 4 изъ мѣщанъ, городскихъ жителей 7 и сельскихъ 7.

Дѣти, поступающія въ пріютъ всѣ учатся грамотѣ, исполняютъ всѣ работы по пріюту и занимаются огородничествомъ, садоводствомъ и столярными работами у себя въ пріютѣ и на Оружейномъ Заводѣ.

Содержаніе каждаго призрѣваемаго обходится около 155 руб. въ годъ, каковая сумма является болѣе низкой въ сравненіи по содержанію въ пріютахъ другихъ губерній.

Принимая во вниманіе неприглядность обстановки и скудность средствъ, должно отмѣтить, что содержимые въ пріютѣ мальчики, благодаря пріютскому режиму, высматриваютъ хорошо и держатъ себя прилично и пріютъ на большинство оказываетъ хорошее вліяніе.

Вполнѣ признавая пользу означеннаго пріюта и сознавая, что исправленіе порочности въ малолѣтнемъ возрастѣ должно быть на первомъ планѣ въ борьбѣ съ преступностью, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ ассигновать изъ XIII § на 1909 г. 600 руб. на содержаніе пріюта.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *Бар. Дельвигъ.*
В. Херединовъ.
С. Подолинскій.
В. Любенковъ.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

2007081303

I. Расходная смѣта

	1908 годъ.					
	Ассигнованіе.		Спеціальныя средства.		За исключеніемъ спец. средствъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К
§ I . . .	3308	24	—	—	3308	24
§ II . . .	101973	25	40412	60	61560	65
§ III . . .	4834	89	3799	89	1035	—
§ IV . . .	308986	66	299773	89	9212	77
§ V . . .	41699	46	2500	—	39199	46
§ VI . . .	39464	04	10275	72	29188	32
§ VII . . .	282550	62	116999	67	165550	95
§ VIII . . .	42864	—	8830	—	34034	—
§ IX . . .	15700	—	6000	—	9700	—
§ X . . .	137709	94	78446	30	59263	64
§ XI . . .	109723	37	102449	20	7274	17
§ XII . . .	8562	—	—	—	8562	—
§ XIII . . .	3291	86	—	—	3291	86
Итого .	1100668	33	669487	27	431181	06
Спеціальныя средства безъ опред. назнач.	—		+3081	06	—3081	06
	1100668	33	672568	33	428100	—

по параграфамъ.

1909 годъ.						Противъ смѣты 1909 г.			
Ассигнованіе.		Спеціальныя средства.		За исключеніемъ спец. средствъ.		Болѣе.		Менѣе.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2537	73	—	—	2537	73	—	—	770	51
112790	66	43721	60	69069	06	7508	41	—	—
6078	34	4443	34	1635	—	600	—	—	—
302684	18	291963	35	10720	83	1508	06	—	—
42428	66	2500	—	39928	66	729	20	—	—
43076	61	11352	77	31723	84	2535	52	—	—
308068	21	130440	28	177627	93	12076	98	—	—
43439	—	6000	—	37439	—	3405	—	—	—
21890	—	6000		15890	—	6190	—	—	—
104074	09	87175	31	16898	78	—	—	42364	86
113375	53	67122	38	46253	15	38978	98	—	—
9340	—	—	—	9340	—	778	—	—	—
7926	62	—	—	7926	62	4634	76	—	—
1117709	63	650719	03	466990	60	78944	91	43135	37
						35809	54	—	—
—	—	+3090	60	-3090	60	—9	54	—	—
1117709	63	653809	63	463900	—	35800	—	—	—

II. РАСХОДНАЯ СМѢТА

	1908 ГОДЪ.					
	Ассигнованіе.		Спеціал. средствъ		За неключ. спец. сред.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
§ I.						
Ст. 1. Разъѣздныя суд. слѣд..	600	—	—		600	—
Ст. 3. Вознагражд. казнач. .	2624	32	—	—	2624	32
Ст. 9. Пенсіи чиновн. . .	83	92	—	—	83	92
по § .	3308	24	—	—	3308	24
§ II						
Ст. 1. Содерж. предсѣдат. и член. Управы . . .	13000	—	—	—	13000	—
Ст 2. Содерж. канцеляр. Упр.	28977	32	12341	—	16636	32
Ст. 4. Наемъ помѣщенія. .	7950	60	4071	60	3879	—
Ст 5. Оцѣночн. работы . .	24000	—	24000		—	—
Ст. 6. Пенсіи и пособ. служащ.	22045	33	—	—	22045	33
Пособіе пенс. кассѣ . . .	6000	—	—	—	6000	—
по § .	101973	25	40412	60	61560	65
§ III.						
Ст. 1. Устр. арести. помѣщ.	3799	89	3799	89	—	—
Пособіе испр. Баташев. пріюту	—	—	—	—	—	—

ПО СТАТЬЯМЪ.

1909 ГОДЪ.						Противъ смѣты 1908 г.			
Ассигнованіе.		Спец. средствъ.		За исключ. спец. средствъ.		Болѣе.		Менѣе.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
600	—	—	—	600	—	—	—	—	—
1853	81	—	—	1853	81	—	—	770	51
83	92	—	—	83	92	—	—	—	—
2537	73	—	—	2537	73	—	—	770	51
13000	—	—	—	13000	—	—	—	—	—
37720	73	15650	—	22070	79	5434	41	—	
7629	60	4071	60	3558	—	—	—	321	—
24000	—	24000	—	—	—	—	—	—	—
24440	33	—		24440	33	2395	—	—	—
6000	—	—	—	6000	—	—	—	—	—
112790	66	43721	60	69069	06	7829	41	321	—
						7508	41	—	—
4443	34	4443	34	—	—	—		—	—
600	—		—	600	—	600	—	—	—

	1908 ГОДЪ.					
	Ассигно-ваніе.		Спеціал. средствъ.		За исключ. спец. сред.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Ст. 3. Этапн. повин. . . .	1035	—	—	—	1035	—
по § .	4834	89	3799	89	1035	—
§ IV.						
Ст 1. На состав. дорож. кан.	155730	83	148665	83	7065	—
Ст. 3. Ремонтъ мостовъ . .	3229	83	1082	06	2147	77
Ремонтъ земск. шоссе .	64870	—	64870	—	—	—
Ремонтъ казен. шоссе . . .	85156	—	85156	—	—	—
по § .	308986	66	299773	89	9212	77
§ V.						
Ст. 1. Содерж. фельдш. школ.	12764	46	—	—	12764	46
Содержаніе школы при больн.	535	—	—	—	535	—
Ст. 3. Пособія учебн заведен.	25500	—	—	—	25500	—
Ст. 7. Подготов учител. персон.	200	—	—	—	200	—
Ст. 10. Пособіе складу карт.	200	—	—	—	200	—
Педагогическіе курсы . . .	2500	—	2500	—	—	—
по § .	41699	46	2500	—	39199	46
§ VI.						
Ст. 1. Сод. и ремонтъ богоуг. завед. и сиропит. отд.	34124	04	7675	72	26448	32

1909 ГОДЪ.						Противъ смѣты 1908 г.			
Ассигнованіе.		Спец. средствъ.		За исключ. спец. средствъ.		Болѣе.		Менѣе.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
1035	—	—	—	1035	—	—	—	—	—
6078	34	4443	34	1635	—	600	—	—	—
155730	83	148665	83	7065	—	—	—	—	—
4747	35	1091	52	3655	83	1508	06	—	—
56300	—	56300	—	—	—	—	—	—	—
85906	—	85906	—	—	—	—	—	—	—
302684	18	291963	35	10720	83	1508	06	—	—
13028	66	—	—	13028	66	264	20	—	—
1000	—	—	—	1000	—	465	—	—	—
25500	—	—	—	25500	—	—	—	—	—
200	—	—	—	200	—	—	—	—	—
200	—	—	—	200	—	—	—	—	—
2500	—	2500	—	—	—	—	—	—	—
42428	66	2500	—	39928	66	729	20	—	—
37736	61	8752	77	28983	84	2535	52	—	—

	1908 ГОДЪ.					
	Ассигно-ваніе.		Спеціал. средствъ.		За исключ. спец. сред.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Сод. 3 коекъ для неизл. больн.	240	—	—	—	240	—
Пособія учащимъ	500	—	—	—	500	—
Пособія бѣднымъ	2600	—	2600	—	—	—
Призр. семей запасныхъ . .	2000	—	—		2000	—
по § .	39464	04	10275	72	29188	32
§ VII.						
Содерж. больн., ремонтъ ихъ и содер. смотр. пункта .	272547	52	116999	67	155547	85
Содерж. Пастер. отдѣл. . .	7503	10	—	—	7503	10
Содерж. бюро съѣзда врачей .	1000	—	—	—	1000	—
Устройст. межъуѣзд. пункт.	—	—	—	—	—	—
Веденіе статист. смертн. . .	1500	—	—	—	1500	—
по § .	282550	62	116999	67	165550	95
§ VIII.						
Ст. 1. Сод. и разъѣзди. врач.	33040	—	—	—	33040	—
Ст. 4—5. Убив. живот., инстр. медик. и сод бакт. станц.	9824	—	8830	—	994	—
по § .	42864	—	8830	—	34034	—

1909 ГОДЪ.						Противъ смѣты 1908 г.			
Ассигнованіе.		Спец. средствъ.		За исключ. спец. средствъ		Болѣе.		Менѣе.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
300	—	—	—	300	—	60	—	—	—
500		—	—	500	—	—	—	—	—
2600	—	2600	—	—	—	—	—		—
1940	—	—		1940	—	—	—	60	—
43076	61	11352	77	31723	84	2595	52	60	—
						2535	52	—	—
289025	21	126340	28	162684	93	7137	08	—	—
9043	—	4100	—	4943	—	—	—	2560	10
100	—	—	—	100	—	—	—	900	—
9000		—	—	9000	—	9000	—	—	—
900	—	—	—	900	—	—	—	600	—
308068	21	130440	28	177627	93	16137	08	4060	10
						12076	98	—	—
34600	—	—		34600	—	1560		—	—
8839	—	6000	—	2839	—	1845	—	—	—
43439	—	6000	—	37439	—	3405	—	—	—

	1908 ГОДЪ.					
	Ассигнованіе.		Спеціал. средствъ.		За исключ. спец. сред.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
§ IX.						
Наемъ конюшни	4000	—	2000	—	2000	—
Сод. агрон. с.-х. совѣт. и пр. .	11700	–	4000	—	7700	—
по § .	15700	—	6000	—	9700	—
§ X.						
Пенсіонной кассѣ погаш. %	9200	—	9200	–	—	—
На уплату долга спец. капит.	44556	20	44556	20	—	—
% капиталу земск. шоссе .	—	—				
Кап. по страх. строен. занят. на санит. отряд. на борьбу съ холерой и призрѣніе запасн. — кап. долг.	19793	58				
Кап. по страх. строен. занят. на санит. отряд. на борьбу съ холерой и призрѣніе запасн. — % . .	6742	52				
На постройку колоніи и покупку Петел. имѣн. — долга .	10000	—				
На постройку колоніи и покупку Петел. имѣн. — % . .	11462	79				
Правит. ссуды по Петелинской колоніи. — долга .	10400	—	24690	10	59263	64
Правит. ссуды по Петелинской колоніи. — % . .	9984	—				
По ссудѣ на обороты с.-х. склада. — долга .	5000	—				
По ссудѣ на обороты с.-х. склада. — % . .	700	—				
% страх. капит. за занят. на текущ. расходы. .	9870	85				
по § .	137709	94	78446	30	59263	64

1909 ГОДЪ.						Противъ смѣты 1908 г.			
Ассигнованіе.		Спец. средствъ.		За исключ. спец. средствъ.		Болѣе.		Менѣе.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
4000	—	2000	—	2000	—	—	—	—	—
17890	—	4000	—	13890	—	6190	—	—	—
21890	—	6000	—	15890	—	6190	—	—	—
8884	97	8884	97	—	—	—	—	—	—
40290	74	40290	74	—	—	—	—	—	—
11840	32								
5117	27								
5972	79								
4000	—								
7600	—								
5200	—	37999	60	16898	78	—	—	42364	86
9568	—								
5000	—								
600	—								
—	—								
104074	09	87175	31	16898	78	—	—	42364	86

	1908 ГОДЪ.					
	Ассигно-ваніе.		Спеціал. средствъ.		За исключ. спец. сред.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
§ XI.						
Ст. 3. Подводы жандарм. .	235	34	—	—	235	34
Выдача ссудъ на постр. школ.	10900	—	10900	—	—	—
Содерж. земск. дома. . . .	6808	—	6808	—	—	—
На покрытіе дефицита. . .	5322	83	—	—	5322	83
Страх. кап. по долг. Уѣзд. Зем.	5971	44	5971	44	—	—
% по спец. тек. счету . .	80485	76	78769	76	1716	—
по § .	109723	37	102449	20	7274	17
§ XII	8562	—	—	—	8562	—
§ XIII.	3291	86	—	—	3291	86
Всего .	1100668	33	669487	27	431181	06
Спец. сред. безъ опред. назн.	—	—	+3081	06	—3081	06
	1100668	33	672568	33	428100	—

1 9 0 9 Г О Д Ъ.						Противъ смѣты 1908 г.			
Ассигнованіе.		Спец. средствъ.		За исключ. спец. средствъ.		Болѣе.		Менѣе.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
434	34	—	—	434	34	199	—	—	—
10900	—	10900	—	—	—	—	—	—	—
7200	—	7200	—	—	—	—	—	—	—
7876	22	—	—	7876	22	2553	39	—	—
6154	11	6154	11	—	—	—	—	—	—
80810	86	42868	27	37942	59	36226	59	—	—
113375	53	67122	38	46253	15	38978	98	—	—
9340	—	—	—	9340	—	778	—	—	—
7926	62	—	—	7826	62	4634	76	—	—
1117709	63	650719	03	466990	60	78944	91	43135	37
						35809	54		
—	—	+3090	60	—3090	60	9	54	—	—
1117709	63	653809	63	463900	—	35800	—	—	—